

Fredag den 3 mars 1950.

Tønsbergs Blad 5



trand

dstrøes?

are å re-
ad sand-
nerke hvis
ente for-
nten. Der
bevegel-
dag var
forsvant
este.

dan Nil-
blev be-
iersen.
de yngre,
t fall si-
ed på å
adestransj

Da blev
fikk fare
kket op
med for
let ikke
te. Der-
et sand-
det var
tykt det
n gjorde
til å kal-

sig til å
opdebatt
ing fra
nektes?
være et
is Halv-
tte for-
re bade-
ppe slik
ersen
amen-
tok
idet
sig
et

Lidens Tanker

NS-problemet

Av res. kap. Alex Johnson

100070

I anledning av et par artikler i denne spalten om N.S.-problemet har jeg mottatt en lang rekke brever, bøker, trykksaker og avisutklipp. De siste viser at de mange brevskrivere tar feil som hevder at pressens spalter er lukket for N.S.-folk.

Med stor interesse har jeg studert en veldig bunke av bladet «8. mai», men må si at jeg tror dette bladet skader sin egen sak mer enn noen aner. Det holder den gamle tonen fra «Fritt Folk», drar til felts mot Kongen, hevder at regjeringen Nygaardsvold var de virkelige landsforredere, at en stor procent av Grinifangene var kriminelle forbrytere osv. Bladet beviser bare en ting: at det er pressefrihet i landet.

Men størst interesse har de mange fornuftige brever og artikler vakt hos mig. De viser at jeg hadde rett i det som for mig var motivet til å ta saken op: den tid nærmer sig da vi rolig og lidenskapsløst kan diskutere N.S.-problemet, ikke bare i avisene, men frem for alt mann og mann i mellom.

Jeg hadde et annet motiv også til å ta saken frem: den åpenbare parallell mellom Tyskland og N.S. på den ene siden og Russland og Kommunistpartiet på den annen. Så lenge verden beherskes av politiske ideologier, vil enhver krig også bli en borgerkrig, fordi det alltid er noen som finner støtte for sitt politiske standpunkt hos en fremmed makt, og i krigstilfelle kan komme til å sette sin politiske ideologi over hensynet til lojaliteten mot den lovlige regjering.

Det er de moderne politiske religioner som har gjort landssviket til en slik massebevegelse, og som har skapt vanskelighetene for rettsoppgjøret: våre lover hadde ikke forutsatt denne mulighet.

I den sammenheng legger mange stor vekt på dissensen i Høyesterett: fire dommere mente at medlemskap ikke var straffbart etter paragraf 86. Da bør man ikke glemme at den dommer som ledet dissensen en tid senere selv var førstevoterende når det gjaldt spørsmålet om medlemskap var straffbart etter paragraf 96, som setter straff for den som ved ulovlige midler søker å endre rikets statsforfatning eller medvirker til det. Her slutter Høyesterett sig enstemmig til hans standpunkt og fant at medlemskap var straffbart etter denne paragraf.

Det var dette jeg siktet til da jeg skrev: Men landssvik er nettopp opprør mot den lovlige regjering, når man samtidig støtter sig på en fremmed makt. Hovedsaken for mig er og blir at alle borgere er forpliktet til lojalitet mot den lovlige regjering, selv om man er aldri så uenig, og det er dette punkt man ikke kan gå uten om, dersom man vil nå frem til full forsoning. Ikke fordi vi absolutt skal tvinge N.S. til å angre, men fordi vi her står over for et politisk prinsipp som kan bety liv eller død for vår fremtid.

Dersom de fhv. N.S.-medlemmer kunde innrømme sitt feilgrep her, vilde man med langt større trygghet kunne sette all kraft inn på å rette på skjeve sider av rettsoppgjøret og mildne dets følger.

De Knut A. BRIDGE
1. et

♠ E 8 6

„Jaspis“

årets siste tankskip fra feltet

—assiert 1