

Paal Berg og Schjelderup imøtegår professor Skeie

Berg meget forbauset over hans forklaring
Schjelderup: Hans erindring synes å ha sviktet

I anledning av professor Jon Skeies vitneprov i går i saken mellom overlærer Edmund Haug og direktør Sam Knutzen var høyesterettsjustitiarius Paal Berg i formiddag av retten innkalt for å avgi en tilleggsforklaring.

Professor Skeie hevdet i går at han ikke hadde hatt noen samtaler med Berg, og benektet riktigheten av opplysninger som tidligere under rettsforhandlingene er gitt av Berg.

— Har Skeie virkelig forklart at han ikke talte med meg i 1942? spurte Berg.

Det er en kjensgjerning at Skeie og jeg i 1942 møttes flere ganger, og det kan sikkert bekreftes av flere andre. Vi møttes for eksempel på den tiden da det var på tale at Norges Bondelag skulle nazifiseres, og vi snakket om hvordan man burde møte et slikt angrep. Under mine samtaler med Skeie i 1942 ble jeg også gjort kjent med at han og direktør Throne Holst arbeidet med planer om etter krigen å starte en ny, uavhengig avis. Jeg ble meget tiltalt av en slik tanke, sa justitiarius, og ville gjerne støtte planen om en avis som var uavhengig av alle partier. Da jeg fikk se programmet for en slik

avis, tapte jeg imidlertid interessen for hele prosjektet.

I 1942 drøftet vi også spørsmålet om Stortingets lovlighet, og Skeie var da meget interessert i en uttalelse av Høyesterett om dette. — Jeg kalte sammen noen av mine kolleger i Høyesterett, uttalte Berg, — og Skeie takket meg etterpå for resultatet.

— Jeg klandrer ikke Skeie for at han senere skiftet mening. Men da jeg hører at noen av Moseids krasse uttalelser om disse spørsmål er blitt dokumentert at vi hadde gjort oss skyldig i høyforræderi, og at Moseid søkte støtte i en betenkning av Skeie — da finner jeg det riktig å minne om at Skeie bare et år før han avgav sin «betenkning» hadde vært av en helt annen oppfatning.

Også høyesterettsdommer Ferdinand Schjelderup møtte i dag for å avgi en tilleggsforklaring.

Han erklærte at Skeies erindring synes å ha sviktet totalt. Skeie må ha levd seg så sterkt inn i den forestilling han lullet seg inn i våren 1943 om Kretsens angivelig skumle planer, at hans erindring senere har sviktet totalt.

Skeie sier at «vi spiste oss fram til en ministerliste». Vi spiste slett ikke så mye som Skeie vil ha det til. Det var i så måte høyst nøkterne tider, og stemningen ved bordet var ofte meget alvorlig.

Arne Okkenhaug (som oppga at han er arbeidsledig) forklarte at han til flere medlemmer av regjeringen Nygaardsvold hadde avgitt rapport om striden om forslaget til midlertidig kommunalordning, og vitnet var ikke tvil om at Haugs, eller opposisjonens agitasjon var meget skadelig for landets interesser. Vitnet hadde inntrykk av at enkelte personer hadde vært irritert over at deres brev ble sensurert i Sverige, og det kom til kontrollkomiteen i Stockholm et brev som ikke unnlot å gjøre et visst inntrykk på meg, sa vitnet, fordi det gikk ut på at vi som satt der skulle likvideres, — selv om ingen av oss akkurat fryktet for å bli ryddet av veien.

Prosedyrén i saken Haug—Sam Knutzen

**Knutzen må dømmes,
hevder advokat Eriksen**

Etter en del dokumentasjon gikk man i formiddag i gang med prosedyren i saken mellom overlærer Edmund Haug og direktør Sam Knutzen.

— Direktør Knutzen er enig i at beskyldningen « — forræderen bør likvideres » rammes av straffeloven, og har ikke noe imot at den mortifiseres, uttalte høyesterettsadvokat Gunnar Eriksen i sitt innlegg. Knutzen påstår seg derimot frifunnet for straff. Det retten skal ta standpunkt til, blir om den ærekrenkende beskyldning er fremsatt mot bedre vitende. Svarer retten ja på dette spørsmål må Knutzen dømmes.

Advokaten kunne ikke gå med på at det er noen tvil om betydningen av ordet «likvidere» slik det er brukt i denne forbindelse. Når det som er knyttet i dette tilfelle, til ordet «forræder», betyr likvidere å drepe.

Det er også nå fullt på det rene at Knutzen ikke har noen kilde eller hjemmelsmann å påberope seg for sin ondartede beskyldning. Den er fremsatt på hans eget initiativ. Innen Hjemmefrontens ledelse har det ikke vært på tale om å sende noen innberetning om Haugs forhold — og det til tross for at man innen «Kretsen» eller koordinasjonskomiteen også var tilbøyelig til å gjøre Haug ansvarlig for skrifter han notorisk ikke hadde noen befatning med.

Knutzen hadde ingen rett til å kalle Haug en forræder, og for meg står det slik at han må straffedømmes.

Professor Skeies erindring svikter!

Sier Paal Berg og
Ferdinand Schjelderup
i sine tilleggsforklaringer
Nærmere 30 vitner avhørt
i saken overlærer Haug—
Sam Knutzen

I saken mellom overlærer Haug og Sam Knutzen er det nå avhørt mellom 25 og 30 vitner.

I dag blir Paal Berg på nytt ført som vitne. Det gjelder en uttalelse fra professor Skeie, vitneforklaringen i går, der han sa at han aldri hadde takket Paal Berg for annet enn hans arbeid i administrasjonsrådet.

Advokat Eriksen leser opp en del av Skeies forklaring for Paal Berg, og Paal Berg svarer da øyeblikkelig:

— Har Skeie virkelig forklart seg slik? Professor Skeie mener åpenbart at jeg er blitt utsatt for en hukommelsesforskyvning, men da må jeg nok si at det er Skeie selv som er blitt utsatt for en slik forskyvning. Det er helt uriktig at ikke Skeie og jeg har hatt samtaler eller at han takket meg for arbeidet i administrasjonsrådet. Vi kom senere sammen i anledning av at Skeie ville utgi en upolitisk illegal avis under krigen. Under disse samtaler kom det fram at Skeie ønsket å få en uttalelse fra høyesterett om Stortingets sammenkalling etter krigen. Og det var dette som var grunnen til at jeg sammenkalte høyesterettsmedlemmer. Da jeg så senere foreld ham uttalelsen fra høyesterett takket han meg for dette.

Jeg har aldri klandret Skeie for at han har skiftet mening, men da det her i retten ble dokumentert uttalelser fra stortingsmann Moseid om at ledelsen hadde gjort seg skyldig i høyforræderi og at Moseid stattet seg i denne uttalelsen til bemerkninger fra professor Skeie, mener jeg det ville være riktig at retten fikk høre at Skeie tidligere hadde vært av en annen mening.

På tross av Skeies forklaring vil jeg fastholde det jeg tidligere har forklart, at professor Skeie takket meg for høyesteretts uttalelse i 1942. Tilslut vil jeg gjerne få avgi forsikring på ære og samvittighet at denne min forklaring er i overensstemmelse med samvittigheten.

H.r.dommer Schjelderup avgir så en tilleggsforklaring der han støtter Paal Berg ved å si:

— Professor Skeies erindring har sviktet totalt!

— Forklaringen på at Skeie har forklart seg slik som han gjorde, kan ikke være annen enn at han fra våre 1943 1. levet seg slik inn i sin forestilling om at «kretsen» mente angivelig skumle planer, slik at hans erindring totalt har sviktet på dette punktet siden!

H.r.dommer Ferdinand Schjelderup ber også om å få avlegge erklæring på ære og samvittighet.

Arne Okkenhaug er neste vitne og forklarer at han har vært i kontakt med Sam Knutzen en enkelt gang i anledning hans rapportvirksomhet.

100150