

Historieforfalskningen

Av fhv. prost A. E. Hedem

I sitt innlegg i Aftenposten for 13. ds. begår professor Keilhau en faktisk historieforfalskning eller opprettholder en allerede tilstedeværende sådan. Professoren skriver nemlig: «De norske eks-nazister som nu tar overlege Scharffenberg til full inntekt for seg, bør ikke glemme dette, for det viser seg at Scharffenbergs argumentasjon ikke kan brukes til å frikjenne dem som i okkupasjonstidens lange år ytet fienden bistand».

Historieforfalskningen her består i at det bare skal ha vært nazister som da bisto fienden. Dette strider mot Undersøkelseskommissionens anførsler i dens innstilling s. 199 og 207. En må nok ta med de tusener av LO's medlemmer som i sitt arbeid ytet fiendens krigsinteresser langt virksomhetsfulle støtte en selv de mest aktive nazister gjorde eller kunne gjøre.

Professorens uttalelse røper mangel på objektivitet, og historieforfalskning har alltid sitt utspring i nettopp en slik mangel.

Man har grunn til å beklage at selv en professor ikke iaktar den fornødne varsomhet her.

A. E. Hedem.

*

Sviktende grunnlag

Av professor dr.
Wilhelm Keilhau

Prost Hedem beskylder meg for «historieforfalskning». Overlege Scharffenbergs spor skremmer ham øyensynlig ikke.

Men prosten bør lese omhyggeligere de uttalelser han vil angripe enn han har gjort i dette tilfelle. Som enhver kan se av det sitat han anfører, har jeg nemlig aldeles ikke skrevet «at det bare skal ha vært nazister som bisto fienden». Dette er prostens egen høyst besynderlige utlegning. Jeg har bare uttalt at de eks-nazister som nu tar Scharffenberg til inntekt (og andre har vel ikke gjort det), ikke har grunnlag for det fordi også Scharffenberg finner tyskernes opptreden etter 9. april 1940 folkerettsstridig.

Det ytterst vanskelige spørsmål om også andre enn NS-medlemmer gjorde seg skyldig i daddelverdig samarbeid med fienden, har jeg hverken hatt anledning eller tid til å undersøke, og om den sak har jeg aldri uttalt meg.

Jeg har således grunn til å beklage at selv en mann som har vært prost, ikke «iaktar den fornødne varsomhet».

Wilhelm Keilhau.

Aftenposten 20/1 - 1951

100155