

Georg Christendahl

100238

30. mars 51.

Tønsberg Blads redaksjon,

Tønsberg.

I den redaksjonelle hale til Lars Holts artikkel idag "Den omstridte lut" skriver De bl. a. at "idag kan norsk presse trykke hvad den ønsker i grell motsetning til Quislingtiden ...etc."

Ja, det er selvfølgelig stor forskjell på hvad pressen bør tillates eller tillate seg å trykke i okkupasjonstid og fredstid. Jeg antar at redaksjonen uten videre er enig i det.

Pointet i denne forbindelse er hvad pressen har ønsket å trykke efter 8 mai 1945. Det kan vel trykt sies at pressen i denne tid har vært meget ensrettet og ikke har ønsket å trykke innlegg fra tidligere medlemmer av Nasjonal Samling, hvorved disse er blit hindret fra å komme til orde. Det kan vel nå også trykt sies at meget av det som pressen har trykt i denne tid burde ha vært utrykt og at meget av det den ikke har ønsket å trykke burde ha vært trykt i den objektive sandhets interesse.

Det er en kjendsgjerning at de tidligere medlemmer av N. S. konsekvent blev nektet spalteplass i praktisk talt alle landets aviser. Det er i denne forbindelse tilstrekkelig å minne om at da Aftenposten en gang i 1945 eller 46 uforvarende hadde tatt inn et litt og helt harmløst innlegg fra et herboende medlem av N. S. under fullt navn bragte avisen dagen efter sine lesere en undskyldning herfor og fordi den ikke hadde vært oppmerksom på at innsenderen hadde vært medlem av N.S. Avisen var endog feig nokk til å skrive at inseratet var lurt inn, og den nektet å ta inn en beriktigelse fra innsenderen.

Det er rigtignokk i den senere tid en ganske svak bedring å spore, men den er ikke større enn at vedlagte innlegg av 1/2-51, som vedrører Tysklands besettelse av Norge, ikke blev tatt inn i Aftenposten med den begrunnelse at spørsmålet var utdebattert. Jeg antar imidlertid at den virkelige grunn var, at avisen ikke ønsket saken nærmere belyst ved citatet av Ræders radiotale som ikke tidligere har vært offentliggjort.

Jeg er derfor meget spent på om pressefriheten i Tønsbergs Blad p. t. strekker seg så langt at avisen vil ta inn det vedlagte innlegg uten redaksjonell hale og med samme overskrift som Holts artikkel: DEN OMSTRIDTE LUT, men uten undertitelen :Har Tyskland ikke overfalt Norge? Det er nemlig ikke dette siste diskusjonen gjelder, men om besettelsen av Norge var fremprovosert av de Allierte og dermed lovlig selvforsvar for Tyskland efter folkeretten.