

100473

Dagbladet

28/6 - 1991

# INNLEGG OG UTFALL

## Hvorfor så pessimistisk, Moland?



Det er ikke slik at folk «uansett» tror man mener det motsatte av hva man sier, selv på TV, skriver Hans Fredrik Dahl i sitt svar til Arnfinn Moland, direktør på Hjemmefrontmuseet.

Jo – Vidkun Quisling bør rehabiliteres, på enkelte punkter. Dette var min innledning i Antenne 10-intervjuet forrige tirsdag, og den har jeg fått mange reaksjoner på.

Arnfinn Moland (Dagbladet i går) mener for sin del at man ikke kan si slikt, for det innebærer at jeg går rettslig og moralsk inn for å frikjenne Quisling for forræderiet den 9. april 1940.

### FØLG

#### QUISLING- DEBATTEN I DAGBLADET

■ ■ Hans Fredrik Dahl svarer her på Arnfinn Molands innlegg fra den 27. juni

trodde i 1945, og sa at jeg skal legge fram materialet om dette.

■ ■ Men i tillegg har Quisling i åras løp pådratt seg anklager for en lang rekke andre forhold. Historikere og journalister har tilskrevet hans slekt, hans forretningsetikk, hans administrasjonsevner, hans militære embetsførsel, hans lederegenskaper og hans generelle personlighet en tett rekke av nedsettende egenskaper. Det er her jeg mener å ha andre resultater og vurderinger å legge fram, noe Moland kjenner til etter våre faglige samtaler om saken.

■ ■ Moland mener imidlertid at «uansett hva Dahl presiserer», så vil ordene rehabilitering og oppreisning «automatisk bli kopla til» den dom Quisling fikk etter krigen og innebære en renvasking for 9. april.

Men jeg kan berolige ham med at det ikke ligger noen automatikk i en slik misforståelse. Det er faktisk ikke slik at folk «uansett» tror at man mener det motsatte av hva man sier, selv på TV.

Noen har riktig nok oppfattet meg slik som Moland frykter. Om Michael Grundt Spang og Annæus Schjødt har gjort det «automatisk» eller ei, skal jeg ikke uttale meg om.

■ ■ Men en lang rekke mennesker har skjønnet hva jeg sa, og forstått at det ikke var 9. april jeg siktet til. Aftenpostens Knut Bøckmann og Erling Rimehaug i Vårt Land har oppfattet saken rett, og kommentert intervjuet med innsikt.

Det er altså ugrunnet, den pessimisme på språkets vegne som Moland gjør seg til talsmann for. Det er fullt mulig å bli forstått. Det motsatte er også mulig, naturligvis. Jeg har stor forståelse for at ting kan mishøres i farten og oppfattes feil, hva enten det skyldes forutinntatte meninger eller andre forhold.

Men at en historiker skal ta meg fatt på fagets vegne for en utilsiktet forvrengning som han vet er gal – og attpåtil forsvare den samme forvrengning – det forekommer meg besynderlig.

Når bøkene om Quisling foreligger, får jeg kanskje anledning til å komme tilbake til saken.

Hans Fredrik Dahl