

DEBATT



Herr redaktør:

Slagvåpen i debatter

I Deres kommentar til et brev fra Arne Myrdal uttaler De at en bevegelse som er innstilt på å bruke slagvåpen, "allerede har brutt alle regler for demokratisk opptreden etter de forutsetninger § 100 setter".

Ja, men grunnlovens § 100 gir alle og enhver rett til tale- og trykkefrihet. Hva når talefrihet hindres med slagvåpen og kraftiger midler?

Da forutsetter vårt demokrati og vår rettsstat at politiet stopper og om nødvendig arresterer de som bruker slagvåpen og sørger for at grunnlovens rett til tale- og trykkefrihet blir opprettholdt.

Men hva hvis politiet og rettsvesenet ikke gjør sin plikt? Selv ble jeg for et par år siden overfalt i Arendal av representanter for Blitz. Det var to uniformerte polititjenestemenn som sto på mindre enn to meters avstand og så på overfallet uten å gripe inn. Jeg vedlegger to bilder som ble tatt av pressefotografer. På det ene bildet ser man tydelig en politimann til høyre. På det andre bildet, som sto i Dagbladet, skimter man en politimann med walkie-talkie til venstre. Ingen av dem rørte en finger for å hjelpe meg.

Som det vil erindres, lot politiet i Arendal Blitz herje vilt i mange timer, og de hindret Folkebevegelsen mot innvandring i å holde sitt møte.

Noen måneder senere ble jeg invitert av Det norske studentersamfunn som debattant i Chateau Neuf. Da jeg kom dit, ble jeg stoppet av representanter for Blitz som forbød meg å gå inn. Jeg ble i en time forfulgt av representanter for Blitz, inntil en mann oppfattet situasjonen og fikk tilkalt politi.

Ingen av gjerningsmennene ble straffet. Politifolkene i Arendal, som ikke hjalp meg, fikk ikke en gang en skrape i lakken.

Da jeg et år senere igjen ble invitert av Det norske studentersamfunn til Chateau Neuf, var det så viktig for Blitz å hindre Hege Søfte-land, og meg selv i å komme inn at man opplevde det største gateslag

i Oslo historie, fordi politiet denne gang var innstilt på å opprettholde våre rettigheter etter grunnlovens § 100 og for å stoppe voldsutøvelsen fra Blitzs side.

Jeg er fremdeles ikke innstilt på å medbringe slagvåpen eller andre våpen for å forsvare meg mot pøbel. Men kan man kritisere mennesker som er innstilt på å forsvare seg mot horder av overfallsmenn? Folkebevegelsen mot innvandring har opplevd slike overfall, og Arne Myrdal har opplevd det en rekke ganger. Arne Myrdal har også opplevd å bli straffedømt for å ha oppbevart sprengstoff som har vært bragt inn i hans hus av en politisk motstander i samarbeid med politiet. I det tilfellet opplevde Myrdal at både politiet og domstolene sprengte nye grenser for å få Myrdal straffedømt. Kan han fremdeles ha tillit til vårt politi og rettsvesen?

Folkebevegelsen mot innvandring skulle ha landsmøte i Fevik i fjor sommer. FMI ba om politiets beskyttelse, og etter spaningsrapporter fra Oslo, måtte politiet regne med angrep fra Blitz. Det var i alle fall minst 4 polititjenestemenn til stede, men disse var i sivil, og var bare opptatt av å registrere hvem som deltok i FMIs landsmøte og finne mulige lovovertridelser fra disses side. Det kom en buss full av demonstranter. Disse ville demonstrere uten å ha innhentet tillatelse fra politiet, og flere av dem synes å ha vært utstyrt med slåsshansker. De tilstedeværende politifolk grep ikke inn.

Arne Myrdal advarte demonstrantene, men de lot seg ikke stoppe. Var det galt av Myrdal å bruke stokker for å stoppe den ulovlige demonstrasjonen, som både Myrdal og de øvrige landsmøtedeltagerne regnet med ville utvikle seg til det rene overfall? I de distrikter hvor politiet har oppfylt sin oppgave og stoppet Blitz, har politiet brukt atskillig hardere midler enn trestokker. Burde ikke politiet i Arendal og fevik også gjort dette?

HØYESTERETTSADVOKAT

ERIK GJEMS-ONSTAD

TELEFON 84 50 96

19

Erik Gjems-Onstad

101007

*Automatisk
samfunn
1991-4*