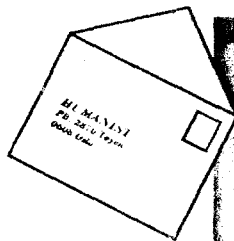


Humanist nr. 1-1992.



DEBATT

& innlegg

Skriv kort - skriv mer.

Manuskripter til debattsidene må ikke overskride to A4-sider med dobbel linjeavstand. Større artikler blir bestilt av redaksjonen.

Nyhetsstoff, notiser o.l. bør imidlertid innsendes uoppfordret - gjerne også korte intervjuer.

NORGE FOR NORDMENN

• Av Rolf Karm

HUMANIST nr. 6/1991 forundrer meg meget. Jeg har i flere år gått ut fra at Human-Etisk Forbund hadde som hovedformål å virke for human-etikk. Første omslagsside viser en mann, hvis utseende de fleste av oss ikke ville like å møte på en øde vei i kveldsmørke. I artikkelen om ham snakker han omtrent som folk flest vil oppfatte som passende til utseendet. På omslagsside 2 er avbildet en type av omtrent samme sort i fire eksemplarer, benevnt som fire nasjonaliteter. En kunne bli fristet til å spørre om HUMANIST var blitt partiorgan for og filial for gamle «Klassekampen».

Jeg skjønner at meningen er å angripe den nye rampementaliteten som har grepet sterkt inn blant ungdom verden rundt de senere år, en mentalitet som sannsynligvis markerer de unges skuffelse over at «krigen som skulle forhindre all videre krig» ble dårlig fred. Den drepte jo massevis av millioner mennesker, både soldater og menige, ihvertfall tilsynelatende uten hensikt. For å betegne denne mentalitet, bruker endog HUMA-

NIST den samme vulgær-titelen «nazist» på fenomenet.

Jeg har ikke ant at skolerte mennesker med journalistisk utdannelse ville gå i den fellen. De tyske nasjonalsosialister var neppe verre enn andre nasjonalister rundt i verden. Deres største synd var at de tapte krigen de ble kommandert ut i og at lederen deres het Hitler.

Nå er de gjenlevende av dem samt deres etterkommere iferd med å redde det russiske folk fra ny nød og elendighet. Samtidig er Tyskland visstnok den ledende nasjon i EF. Det er sikkert mange unge tyskere som er like usiviliserte som ungdom i resten av verden. Men jeg tror ikke det har stort med nasjonalsosialisme å gjøre. Den ideologien som taper pleier ikke bli den populæreste. Men symbolene var nok så forseggjort at de gjør seg blant ungdom både her og der. Skin-Heads er britisk, Cu-Clux Clan i USA og Blitz her i ravnkroken. Men de fleste av «modernistene» vil neppe kle seg som bajasser eller barbere vekk håret. Isåfall hadde de vært lettere å arrestere. De kan protestere mot foreldre og myndigheter uten å stikke seg ut.

I en organisasjonsoversikt lenger ut i bladet er «Forbundet for Sosial Oppreisning» tatt med blant «nynazistiske» grupper. Det som står om stiftelsen ser for meg korrekt ut. Men den har ingen ting med hverken gammel eller ny «nazisme» å gjøre. Den søker å rehabilitere ansvarsfulle medlemmer av NS for landssvik-stemplet. De regner det for en skamplott de ikke har fortjent. Og det ser ut til at de norske forskerne på krigshistorien etterhvert kommer dem stadig mer imøte. Det er de senere årene avdekket flere og flere feil, tildels fatale, på seierherrenes side. Bøkene som utgis med nytt stoff, blir mange. Riktignok får de ikke enda den omtalen i avisene romanene har. De fleste som er kalt «nazister» har aldri kalt seg «gammelnazister». Og De kan være skråsikker på at de er like forbitret på «nynazistene» som andre «skikkelige folk».

Hold Dere til human-etikken og la forhenværende straffede politiske motstandere få prøve å bli rehabilitert uten å bli karakterisert som utskudd 50 år etter den motstridende oppfatningen oppsto. Selv om da som i alle kriger, seierherren lager dommen.