

Aftenposten
30. mars 1992

37

KORT
SAGT

Etterretning

Aftenposten er blitt en forunderlig avis. Lørdag 21. mars er hovedoppslaget en nokså elendommelig anti-NATO-demonstrasjon med «truser og trusler». Den 25. mars er hovedoppslaget på 1. side «Mossad får norsk hjelp», fulgt opp på side 3 av Harald Stanghelles artikkel.

Hvem hjelper hvem i denne saken? Israelerne har med livet som innsats erobret moderne sovjetisk krigsmateriell på Golan og i Sinai, fotografert og beskrevet ting av stor verdi for alle NATO-makter, har sett sovjetisk taktikk, om enn ikke like sikkert utført, på slagfeltet. Aftenpostens oppslag har for lengst skapt det inntrykk at å samarbeide med israelsk etterretningstjeneste er det reneste forræderi overfor araberne og PLO. Hva mener Aftenpostens ansvarlige redaksjonelle ledelse egentlig? Hvis meningen er en annen enn å få til store overskrifter.

På side 6 finner man omsider Aftenpostens omtale av kong Haralds besøk ved Teamwork 92. Vi som har vært i Forsvaret, de som er der nå, og sikkert mange med oss, ville satt pris på at landets største avis hadde omtalt Teamwork 92 på annen måte enn det nedverdiggende oppslaget på 1. side 21. mars. Kongens besøk hadde vært en fin anledning.

For ikke å nevne at det hadde vært av verdi for landet om angrepene med sensasjonsoverskriftene om Mossad og vår egen overvåkingstjeneste hadde veket plassen for balansert informasjon.

Anton Olstad,
Hamar.

Overvåking

På falske
forutset-
ninger

Av Anton Olstad,
Hamar

En kommentar i Morgenbladet 24/4 foreslår at avisene bestemmer seg for om de vil være seriøse eller vulgære. Noe å tenke på når man ser Aftenpostens 1. side-oppslag samme dag: – Mossad ville verve PLO-mann til drap. Fulgt av en like løynefallende om enn avdempet overskrift på 3. side.

Artikkelen sier at Mossadfolk, i nærvær av norsk overvåkingspersonell, har prøvd å kjøpe en PLO-mann til å drepe en PLO-leder på Kypros. Oppsettet er godt skrevet, så godt at man kunne finne på å tro det.

Men følgende forutsetninger må da være tilstede: Mossad og norsk overvåkingspolitli er klossete amatører som tror at en PLO-desertør – hvis han er desertør og ikke plantet agent – ville kunne reise tilbake uten å forsvinne.

Neste forutsetning: Mossad har fått fullmakt til å love PLO-mannen norsk identitet. Fortsatt forutsatt at norsk overvåkingspolitli er klossete amatører i selskap med klossete Mossad-folk.

Ingen ting tyder på at så er tilfelle.

Den viktigste forutsetning: At man kan stole på det PLO-mannen senere har forklart om avhørene.

Hvorfor skulle man det når man vurderer PLO-desertørenes motiv for å reise til Norge?

Når en seriøs avis som Aftenposten – for det er den vel? – fremsetter slike besynderlige påstander, bør hverken anklage eller kilder dekkes av «kildevernet». Et sted i artikkelen heter det (2. spalte): Mannen som Aftenposten har valgt ikke å bruke navnet på... Lenger ned i samme spalte heter det: En navngitt norsk polititjenestemann – som Aftenposten har valgt ikke å offentliggjøre navnet på...

At Aftenposten velger å dekke seg bak ikke navngitte kilder, gjør ikke troverdigheten større. Hvis disse kildene faktisk eksisterer og med de opplysninger man mener å ha fått av dem, er det bare et tids-spørsmål når andre interesserte har lett frem navnene.

Landets største avis har igjen greid å reise tvil om norsk overvåkingspolitlis dømmekraft. Sørgelige greier. Ikke minst for Aftenposten.

102203