

Min mening:

Folkedomstol i TV

Av ODD BERGFALD

Det er vel og bra at man under «Apen post» i TV tar opp til behandling brennaktuelle forhold, men det er livsfarlig for det norske samfunn å gjøre posten til en «Folkedomstol». Dommene ved Folkedomstolen under krigstiden var den største rettsfornektelse i vår historie. Her møtte de «tiltalte» uten et anstendig forsvar og «dommene» var gitt på forhånd. TV-programmet om spesialskolene var en «domsfellelse» som hadde vel meget til felles med disse folkedomstoler.

Rettspleien i et demokratisk land er ordnet i lovs form. Det er gitt visse bestemte regler for hvordan rettsåndhevelsen skal være hos oss. Det er domstolene som har den dømmende myndighet, og det er gitt partene i en sivilprosess og tiltalte i en straffeprosess så avgjorte rettigheter at man ikke kan krenke disse uten å krenke rettsstatens prinsipper. Bl.a. er den tiltalte uskyldig inntil det motsatte er bevist.

Dette var ikke tilfelle i den meget omtalte TV-post. Aktørene, man er fristet til å kalle dem aktorene, Heradstveit og Wig, ga ikke departementets folk, i dette tilfelle en navngitt byråsjef, store muligheter til å forsvare seg. Det kan vel ikke være meningen med vårt

TV som når direkte inn i de hjem at en påstått urett i grad skal bæres ukritisk i hjemmene for å påvirke en sning.

Det var sikkert uklokt av råsjefen å lese opp offentlig et til en spesialskole fra en tidl navngitt elev, og det var mer uklokt av Arne Skouen å sn om «konsentrasjonsleir». Selve er ikke skolene konsentrasjonsleire. Men Skouen har satt geren på noe som kan være velig. Kanskje er det visse for ved offentlige institusjoner som undersøkes. Dette bør i tilfelle gjennom offentlig oppnevnte ganer.

Skal offentligheten prøve i barheten av beskyldninger offentlige eller private institusjoner bør dette skje i betryggende rlike former som vi kjenner fra våre rettssaler.

Det bør ikke være offentlig hør foran TV-skjermen av to tører — to aktører — som ikke i hvert fall, er oppnevnt offentlige tjenestemenn med oppdrag å foreta en slik granning.

Odd Bergfald

Folkedomstol i T.V.

103017

Odd Bergfald i Aftenposten har 18. ds. betjentgjort sin mening, som dette ~~kommentar~~ ^{kan} argumentere med bl.a.?

Dommene ved Folkedomstolen under krigstiden var den største rettsfornektelsen i vår historie. Her møtte de «tiltalte» uten et anstendig forsvar og dommen var gitt på forhånd.

Om rettsfornektelsen i og uten krigstiden kan det sies meget ^{og mye} skarparet kan ha forekommet på ~~rettsfornektelse~~ ^{rettsfornektelse} som ~~kommentar~~ ^{bl.a.} den største rettsfornektelsen i vår historie, er nok ^{uten sammenheng} ~~for~~ ^{gjennomførings} av gjennomførings av rettsfornektelse.

Det er vel og bra at Odd Bergfald ikke skulle minne dette!

28/2. 67
S.E.Sunde
Hjinnerødveg. 29
Oslo 1.