

Willy Björneby

Ad "Elverumsfullmakten" 103049

HELT AVGJÖRENDE BEVISER PÅ AT " ELVERUMSFULLMAKTEN " FRA
9 APRIL 1940, ALDRI BLE VEDTATT AV NOE STORTING, OG SÅLEDES
VAR HELT UGYLDIG.

AV WILLY BJÖRNEBY.

Bevis nr. 1. STORTINGSPRESIDENT C.J.Hambro sier i sitt " HISTORISK SUPPLEMENT " SIDE 102 følgende : " DET KAN NEPPE SIES Å VÆRE HELT HISTORISK KORREKT NÅR REGJERINGEN UNDER SITT OPPHOLD I LONDON STADIG LOT ANVENDE OG SELV ANVENDTE DET UTTRYKK AT DEN HADDE FÅTT ET ENSTEMMIG TILLITSVOTUM AV STORTINGET. I NORGE KUNNE MEGET FÅ DEN GANG VÆRE VITENDE OM AT DETTE UTTRYKK LÅ PÅ SIDEN AV SANNHETEN . DER BLE SKAPT ET FALSK INNTRYKK SOM BLE MISSBRUKT PARTIPOLITISK TIL Å SKAPE EN GLORIE SOM VAR UHISTORISK . PÅ DEN ANNEN SIDE VAR DET UMULIG FOR NOEN SOM VAR UTENFOR NORGE, Å PROTESTERE MOT DENNE FALSKE FORESTILLING SOM STYRKET REGJERINGEN ANSEELSE UTADTIL . (SITAT SLUTT.)

Bevis nr. 2. VÅR STÖRSTE JURIDISKE KAPASITET PROF. FREDE CASTBERG SKRIVER I SIN BOK " JURIDISKE SPÖRSMÅL " (SIDE 59) AD DEN HELT UGYLDIGE NORSKE LOVGIVNING I LONDON, MED TILBAKEVIRKENDE KRAFT : "DET BLE UNDER UTÖVELSEN AV DENNE MYNDIGHET HENVIST TIL DEN SÅKALTE ELVERUMSFULLMAKT AV 9 APRIL 1940. NÅ KAN MAN ETTER MIN MENING IKKE SI AT ELVERUMSFULLMAKTEN BLE VEDTATT AV STORTINGET . DET FAKTISKE FORHOLD ER AT DEN BESLUTTNING SOM BLE FORESLÅTT AV STORTINGETS PRESIDENT (HAMBRO) OVERHODET IKKE BLE SATT UNDER VOTERING . MÖTET BLE HEVET FÖR DET BLE STEMTE OVER FORSLAGET . "

Bevis nr. 3. VIDERE PROF. FREDE CASTBERG " MINNER " (SIDE 96) : " AV BETYDELIG INTERESSE ER OGSÅ DET STENOGRAFISKE REFERAT FRA STORTINGETS MÖTER PÅ HAMAR OG ELVERUM DEN 9 APRIL. STOR FORVIRRING MÅ HA RÅDET. BL.A. ER DET IKKE MULIG Å SE OM DEN SÅKALTE " ELVERUMSFULLMAKT " OVERHODET ER VEDTATT AV STORTINGET ! DET SER NÆRMEST UT SOM OM HAMBRO HAR STILLET ET MUNDTLIG FORSLAG OM EN SLIK BESLUTNING . DEN HAR SÅ FORANLEDIGET ET PAR BEMERKNINGER AV

ENKELTE REPRESENTANTER, MEN ER DERETTER IKKE STILT UNDER VOTERING. DET ER VEL RIKTIG AT STORTINGET STORTSETT HAR VÆRT ENIG I AT REGJERINGEN MÅTTE HA EN SLIK EKSTRAORDINÆR MYNDIGHET UNDER DEN KRITISKE SITUASJON LANDET VAR I. MEN NÅR DET REFERAT SOM SOMMER 1940 I LONDON BLE SATT OPP - MED RETTELSE I DET OPPRINNELIGE - SIER AT FULLMAKTEN BLE VEDTATT, FÖLER JEG MEG IKKE OVERBEVIST OM AT DETTE ER RIKTIG. FYLKESMANN UTHEIM HEVDET FORLEDEN AFTEN AT NOE ELVERUMSFULLMAKT IKKE FORELÅ. -

Bevis nr. 4. CASTBERG. MINNER -- SIDE 96.

UNDER EN SAMTALE TIRSDAG DEN 16. MED ARNE ØRDSING, BEKRÆFTET HAN AT DET IKKE VAR VEDTATT NOEN ELVERUMSFULLMAKT. DET RÅDET STOR FORVIRRING, SA HAN.

Bevis nr. 5. NERI VALEN, SOM SELV VAR TILSTEDE PÅ ELVERUM 9 APRIL 1940, SKRIVER I EN ARTIKKEL I VARDEN 9 DES. 1947 : " FRAMLEGGET FRÅ HAMBRO MED FULLMAKT TIL REGJERINGA BLE FORMELLT IKKJE VEDTEKI AV STORTINGET I ELVERUM. MEN DET ER INGEN TVIL OM AT DERSOM DE VAR BLITT VOTERING VILLE FRAMLEGGET HA BLITT SAMRÖYSTES VEDTEKE (DERSOM, HVIS, SÅFREMT, IFALL !) AT DET IKKJE BLEI VOTERING KAN VERA EIT UHELL, MEN HENG HELST SAMAN MED ATT STORTINGET SÅ DET SLIK SOM PRESIDENT HAMBRO SA : " STORTINGET BEKREFTER ALENE VED SIN BESLUTNING DEN GENERELLE ADGANG TIL Å GI PROVISORISKE ANORDNINGER SOM REGJERINGEN HAR I DEN TID DA STORTINGET IKKE ER SAMLET. " DET VAR SOLEIS UTURVANDE Å GJÖRE EIT SLIKT VEDTAK. (HER BEKREFTER ALTSÅ BÅDE HAMBRO OG NERI VALEN AT DET ALDRI BL VEDTATT NOEN " ELVERUMSFULLMAKT. NORGE HAR ALTSÅ LEVET PÅ OG LEVER FREMDELES PÅ EN UTILGIVELIG, KRIMINELL LÖGN AV ET FORMAT SOM SNART VIL KREVE AT STATS MINISTER KÅRE WILLOCH BLIR STILLET FOR RIKSRETT FOR SITT BRÜDD PÅ SIN EMBETSED.) (PÅ SIDE 105 I DET NYE BOKVERK " NORGE I KRIG " AVBILDER FORLÄSCHEHOUG, PROF. SKODVIN OG OLE KRISTIAN GRIMNES DET FORFALSKET

DOKUMENT AV " ELVERUMSFULLMAKTEN " MED HAMBROS FORFALSKEDE
SIGNATUR . STATSMINISTER KÅRE WILLOCH STO FORLEDEN PÅ ELVERUM OG
UTTALTE AT DEN AV ET SAMLET STORTING VEDTATTE ELVERUMSFULLMAKTEN
9 APRIL 1940, GA GRUNNLAGET FOR KONGENS MANDAT I LONDON OG RETTS-
OPPGJÖRET EFTER OKKUPASJONEN . EN FARLIG LÖGN - HERR STATSMINIST

BEVIS NR. 6. I 1959 SKREV HERR KNUT BOLSTAD TIL STORTINGETS KONTOR OG SPUR
OM ELVERUMSFULLMAKTEN VAR VEDTATT ? SVARET VAR ATTER EN GEMEN
LÖGN IDET STORTINGETS KONTOR MEDDELTE AT : DA INGEN AV DE TILSTE
VÆRENDE REPRESENTANTER UTTALTE SEG IMOT DET FORSLAG PRESIDENTEN
FREMSATTE, ANSÅES DET "ETTER VANLIG PRAKSIS I STORTINGET " FOR
ENSTEMMIG VEDTATT .

STORTINGSREPRESENTANT INGVALD FÖRRE, SOM SELV VAR TILSTEDE PÅ
ELVERUM OG VAR DEN SOM PROTESTERTE, SKRIVER I EN AVISARTIKKEL
25/9 1959 OM DENNE NYE LÖGN : " FOR DET FÖRSTE ER IKKE "VANLIG
PRAKSIS " AT ET FREMSATT FORSLAG ANSEES ENSTEMMIG VEDTATT, HVIS
DET IKKE MÖTER MOTSTAND. OG DET GJELDER IKKE BARE I STORTINGET,
MEN I ALLE FORHOLD. DET SOM ER EN BETINGELSE I SÅDANNE TILFELLER
- OG EN SELVFÖLGELIGHET - ER AT ORDSTYREREN ERKLÆRER DET VEDTATT
DET HAR ALLE DAGER VÆRT REGEL I STORTINGET OG I ALLE MÖTER, HVOR
MAN BEHANDLER SAKER FORMELT KORREKT. I FORELIGGENDE TILFELLE VAR
DET IMIDLERTID UENIGHET, IDET JEG UTTALTE AT NÅR HERR HAMBRO ER
KLÆRTE AT HANS FORSLAG BYGGET PÅ GRUNDLOVENS BESTEMMELSE OM AT
REGJERINGEN HADDE EN BESTEMT FULLMAKT TIL Å HANDLE PÅ STORTINGET
VEGNE DEN TID DET IKKE VAR SAMLET, VAR DET INTET GRUNNLAG FOR Å
VEDTA EN FULLMAKT, SOM REGJERINGEN HADDE IFÖLGE GRUNNLOVEN.
PÅ DETTE SVARTE IKKE HERR HAMBRO. OG SIDEN BLE SAKEN IKKE NEVNT
ELLER VOTERT OVER . INGEN ERKLÆRING OM AT HANS FORSLAG ANSÅES
VEDTATT. DA JEG HADDE ERKLÆRT MEG UENIG I FORSLAGET ETTER HERR
HAMBROS SISTE OPPLYSNING, MÅTTE DER JO STEMMES OVER DET, HVIS DE
SKULLE VEDTAS. MEN MAN MÅTTE OPPFATTE HERR HAMBRO DERHEN, AT HAN

FRAFALT SITT FORSLAG. FOR DET LIGGER IKKE FOR HERR HAMBRO Å GLEMME DET SELVFÖLGELIGE, FORMELLE NÅR DET GJELDER FORSLAG I STORTINGET, ALLER MINST I EN SÅ VIKTIG SAK SOM DENNE.

AT DEN NYE FORM FORSLAGET HAR FÅTT (I LONDON) IKKE HAR MED DEN INNLEDNING, SOM VAR ÅRSAKEN TIL AT JEG FORLÅNGTE ORDET, NEMLIG " I HENHOLD TIL GRUNNLOVEN " ER JO FORSTÅELIG, NÅR DET JO VAR I STRID MED GRUNNLOVEN AT REGJERINGEN FORLOT LANDET. - - -

NOEN ELVERUMSFULLMAKT EKSISTERER I ALLFALL IKKE. p.t. OSLO 16/9

INGVALD FÖRRE .

BEVIS NR. 7. I SIN KRONIKK " MYTEN OM ELVERUMSFULLMAKTEN " I DAGBLADET AVSLÖRER CAND. JUR. EIVIND ØJTO HJELLE, 8/4 1960, DET STATLIGE BEDRAGERIET OG LÖGNEN : (UTDRAG) DET ER VISSTNOK DEN VANLIGE OPPFATNING AT STORTINGET I MÖTE PÅ ELVERUM SÖRGET FOR AT REGJERINGEN NYGAARDSVOLD HADDE KONSTITUSJONELL HJEMMEL FOR Å OPPTRE SOM LANDETS REGJERING UNDER KRIGEN. MAN GIR GJERNE HAMBRO ÆREN FOR DEN SÅKALTE " ELVERUMSFULLMAKTEN " - FORSLAGET OM Å GI REGJERINGEN FRIE HENDER TIL STORTINGET KUNNE TRE SAMMEN PÅ LOVLIG MÅTE. DENNE " ELVERUMSFULLMAKTEN " STÅR DA SOM HOVEDRESULTAT AV STORTINGETS MÖTER 9 APRIL 1940. SÅVEL ASCHEHOUGS SOM GYLDENDALS LEKSIKON OMTALER " ELVERUMSFULLMAKTEN " SOM STORTINGSVEDTAKET PÅ ELVERUM, OG I KAPITLET OM NORSK HISTORIE SKRIVER PROF. MASNE SKODVIN I ASCHEHOUGS LEKSIKON AT " ELVERUMSFULLMAKTEN " BLE GRUNNLAGET FOR REGJERINGENS MYNDIGHET I HELE KRIGSTIDEN: I GYLDENDALS STORE LEKSIKON SKRIVER DR. PHILOS. MARDAL : EFTER FORSLAG FRA HAMBRO GA ET ENSTEMMIG STORTING REGJERINGEN VIDTGÅENDE FULLMAKT I SELV OM OMSTENDIGHETENE SKULLE FÖRE TIL AT DEN MÅTTE FORLATE LANDET. - - VED DETTE 20 ÅRS JUBILEUM MÅ DET VÆRE RETT Å TA NOEN AV GLANSEN AV DENNE MYTEN OM " ELVERUMSFULLMAKTEN ". I DET FÖLGENDE SKAL JEG FORSÖKE Å PÅVISE AT DEN FORFATNINGSMESSIG VAR HELT OVERFLÖDIG. AT DEN STRENGT TATT IKKE HAR EKSISTERT . -----

HVA BLIR DET DA IGJEN AV HELE MYTEN OM " ELVERUMSFULLMAKTEN " ?
ET PARLAMENTARISK OG HISTORISK KURIOSUM, IKKE MER ! E.O.HJELLE

EFTER DISSE UTSNITT AV HJELLES KRONIKK I DAGBLADET ER DET JO IKKE
LENGER EN GNIST AV TVIL OM AT DEN, AV ASCHEHOUG, PROF. SKODVIN OG
GRIMNES, PÅ SIDE 105 I "NORGE I KRIG " AVBILDETE " ORIGINALE
ELVERUMSFULLMAKT " ER EN AV DE SJOFLESTE - FARLIGSTE - HELT KRI-
MINELLE LÖGNER DET NORSKE RETTSVESEN OG DET NORSKE FOLK ER BLITT
BLÖFFET MED . DETTE FREKKE FALSKNERIET, SOM FIKK SLIKE ENORME OG
ULYKKELIGE KONSEKVENSER FOR TI TUSENER USKYLDIGE NORMENN, ER NÅ
MELOT TIL POLITIET MED KRAV OM AT DE SKYLDIGE HISTORIEFORFALSKER
MAGNE SKODVIN OG OLE K. GRIMNES STEVNES FOR RETTEN OG AT DERES L
BLIR OFFENTLIG DEMENTERT OG AT DE STRAFFES EFTER DE BEHÖRIGE NOR
LOVER FOR SVINDEL .

KONKLUSJON.

DA PRINS CARL AV DANMARK, SENERE KONG HAAKON VII, I 1896 GIFTET
SEG MED DEN ENGELSKE PRINSESSE MAUD, AVLA HAN EN HELT BINDENDE
TROSKAPSED TIL ENGLAND . DA HAN SÅ, I 1905, BLE VALGT TIL NORGES
KONGE MÅTTE HAN AVLEGGE SIN TROSKAPSED TIL SITT NYE LAND . LITE
ANTE HAN DEN GANG AT ENGLAND DEN 8 APRIL 1940 SKULLE ANGRIBE NOR
OG TREKKE LANDET INN I SIN KRIG MOT TYSKLAND OG BRYTE VÅR NÖYTRA
LITET . HAN KOM DA I ET FORFERDELIG DILEMMA . HVILKEN TROSKAPSED
MÅTTE HAN BRYTE ? AV BRITENE BLE HAN, AV SIR CECIL DORMER, DEN
5 JUNI 1940, TVUNGET TIL Å BRYTE SIN KONGEED TIL NORGE OG MÅTTE,
DEN 7 JUNI 1940, I GENERALS UNIFORM, DESERTERE TIL ENGLAND, SOM
NORGE IKKE VAR ALLIERT MED . OG TRE DAGER FÖR DEN, AV HAMSELV, B
ORDRETE TOTALE KAPITULASJON FOR SAMTLIGE NORSKE STRIDSKREFTER.
HAN KASTET DERVED SITT LAND UT I DEN GRUSOMME KATASTROFE SOM KOS
MITT KJÆRE LAND SÅ MEGET BLOD, HAT OG GRENSELÖS LÖGN OG SORG.
INTET UNDER AT HAN GRÅT AV FORTVILELSE; MENS HANS BROR KONG KRIST
AN FORBLE PÅ SIN POST. MAN FORSTÅR HVORFOR HAN SENERE BRENDTE AL
SINE NOTATER FRA LONDONTIDEN . DET Å TENKE " ALT FOR NORGE " ER
NÅ FORBUDT !

Willy Björneby.

Alexander Lange

DE SOM KONSTATERT

=====

historieforfalskingen og/eller rettsoppløsningen i Norge
 =====

Hvis man vil lage et godigent oppslagsverk som Gyldeendal og Cappelen er dumme nokk til å ikke å fremstille N U - med reservert hylleplass i alle norske hjem og ikke egnet til saklig notsigelse av alle de begavede ~~Anonime~~ Andenningene - om den historieforfalsking (ofte i form ^{historisk} eller mindre bevisste av vesentlige fortellinger, og om de forskjellige former for underkjennelse eller direkte og mer eller mindre bevisste krenkelser av norsk og internasjonal rett - som det fjernstyrte stats- og samfunnsoppløsende, maktpolitiske "rettsoppgjør" i Norge bygger på - er fremgangsmåten enkel.

Det er bare å lage en bok bygget på utklipp fra offentliggjorte innlegg og avhandlinger av for eksempel nedestående fremtredende nordmenn. Ingen av disse gode norske kvinner og menn var medlemmer av Nasjonal Samling. Når undtas den tidlige re innpå geniale leder av Bygdefolkets Krisehjelp, overrettssaksfører Olav L i e n. (Bjørn Vardaas). Sammen med en berømt , annen telemarking - professor, dr. jur. Jon S k e i e, vår Lien en åndelig slektning av den lovkyndige Njaal i Njaalssaga.

Sannheten om Norges 9. april 1940 og om rettsoppgjøret tor i visse deler karakteriseres som en sann kriminalroman. Men de skyldige er ennå ikke tilstrekkelig avkledd. Overlege Johan Scharffenberg har jo mange ganger vært inne på disse forhold og hittil forgjeves forlangt betryggende undersøkelser. Scharffenberg og professor, dr. Arne Bergsgaard av de under okkupasjonen foretatte illegale mord (likvideringer).

NS-folks kamp for sannhet og rett hadde vel vært al-

offentlig
deles håbløs, hvis ikke uavhengige norske mennesker hadde
hadde konstatert de misligheter, som fler og fler innser
idag. Men selv ikke disse opponenter hadde vel oppnådd noe
nevneverdig hvis ikke uavhengige utenlandske forskere -
ikke minst briter - hadde tatt til gjenmæle mot historie-
og rettsforfalskingen. Hvis derimot en tidligere NS-mann
hevder at et eple ikke er en potet, blir jo dette avvist
som en forbrytersk "nazi"-påstand.

Skjønt nedenstående liste over historie- og retts-
og rettsoppløsningens
forfalskningens fremstående angripere i Norge (plus professor
Lyder Unstad i USA) ikke er fullstendig - tør det antas at
nedenstående personer bør være med. Det bør has for øye at
navnene ikke er gruppert etter innsatsens betydelighet, men
alfabetisk. Av dissenter i Høyesterett er kun medtatt dommer
Einar Hanssen, men det var jo fire dommere som dissenterte
mot at alminnelig (passivt) NS-medlemskap var §1 sig selv)
krigsforrederi. Og det var tre dommere som dissenterte mot den
av flertallet oppkonstruerte solidariske erstatningsregel for
alminnelige medlemmer. A.L.

Sorenskriver Thorvald B a c k e,
Høyesterettsadvokat Henrik B e r g h,
Professor, dr. philos. Arne B e r g s g a a r d,
kontorsjef Ander B e r g l ø f f,
landbruksdirektør O.T. B j a n e s,
forfatter Jens B j ø r n e b o e,
høyesterettsadvokat Einar C o r n e l i u s s e n,
N.K. D a h l (Harald K. Johansen),
dommer Bjarne Didriksen,
Høyesterettsadvokat Gunnar E r i k s e n,
redaktør Toralf F a n e b u s t,

Stortingsmann Ingv. Hegre,

oberst W. H. Stor,

høyesterettsdommer Einar Haugstien,

statsråd Paul Hartmann,

høyesterettsadvokat, overlærer Edmund Haug,

professor, dr.philos. Antol Heintz,

prest A. L. Hedem,

høyesterettsadvokat, folkerettskonsulent Harald Holtne,

dr. jur. G. Astrup Poel,

høyesterettsadvokat Bertold Holla,

ingeniør Edmund Henningsstad,

høyesterettsadvokat Gustav Heber,

høyesterettsadvokat K. Kluge,

forfatter Helge Krog,

major C. H. Langeland,

forfatter Alf Marsen,

overrettssekretær Olav Lien, (Ejarn Verdens),

residerende kapellan H. K. Ljøstveit,

sorostriver Lars Lundevall,

rektor Hans Lundrup,

overrettssekretær Per Lundrup,

Sendemann Einar Lasseng

statsråd Johan E. Leilbye,

høyesterettsadvokat H. Einar Lordt,

oberst G. Lundthe-Pedersen,

lagtingspresident, rikarevisor Gabriel Losevold,

Førstearkivarer Melber Omang,

sogneprest Eystein Poulsen,

høyesterettsadvokat A. L. Rubach,

høyesterettsadvokat Otto K. Reed,

Overlege Johan Scharffenberg,

Side 4

høyesterettsadvokat Aage Schou,
 biskop Kristian Schjelderup,
 Professor, dr.jur. Jon Skeie,
 sorenskriver, dav.form. i Justiskomiteen Ketil Skogen,
 major Einar Sagen,
 sorenskriver, stortingsmann Einar Stavang,
 fru Marta Steinsvik,
 professor Herman Tønnessen,
 professor Lyder Unstad,
 rektor Asbjørn Stensaker,
 høyesterettsadvokat M. Sterri,
 overrettssakfører Erling Ueland,
 professor Johan Vogt,
 direktør, c.jur. Lorentz Vogt,
 høyesterettsadvokat Albert Wiesener,
 fru Raghild Wiesener,
 dr. philos. Thomas Wyller,
 høyesterettsadvokat Trygve Wyller,
 høyetsrettsadvokat, dr.jur. Jørgen Øvergaard.

+++++

Alexander Lange:

DE SOM KONSTATENTE

historieforfalskingen og/eller rettsoppløsningen i Norge
 =====

Hvis man vil lage et gedigent oppslagsverk som Gyldeendal og Cappelen er dumme nokk til å ikke å fremstille N U - med reservert hylleplass i alle norske hjem og ikke egnet til saklig motsigelse av alle de begavede ~~Anonxxx~~ Andenmsingene - om den historieforfalsking (ofte i form mer eller mindre bevisste av vesentlige fortellinger, og om de forskjellige former for underkjennelse eller direkte og mer eller mindre bevisste krenkelser av norsk og internasjonal rett - som det fjernstyrte stats- og samfunnsoppløsende, maktpolitiske "rettsoppgjør" i Norge bygger på - er fremgangsmåten enkel.

Det er bare å lage en bok bygget på utklipp fra offentliggjorte innlegg og avhandlinger av for eksempel nedenstående fremtredende nordmenn. Ingen av disse gode norske kvinner og menn var medlemmer av Nasjonal Samling. Når undtas den tidlige re innpå geniale leder av Bygdefolkets Krisehjelp, overrettssaksfører Olav L i e n. (Bjørn Vardaas). Sammen med en berømt , annen telemarking - professor, dr. jur. Jon S k e i e, vår Lien en åndelig slektning av den lovkyndige Njaal i Njaalssaga.

Sannheten om Norges 9. april 1940 og om rettsoppgjøret tor i visse deler karakteriseres som en sann kriminalroman. Men de skyldige er ennå ikke tilstrekkelig avkledd. Overlæge Johan Scharffenberg har jo mange ganger vært inne på disse forhold og hittil forgjeves forlangt betryggende undersøkelser. Scharffenberg og professor, dr. Arne Bergsgaard av de under okkupasjonen foretatte illegale mord (likvideringer).

NS-folks kamp for sannhet og rett hadde vel vært al-

offentlig
deles håbløs, hvis ikke uavhengige norske mennesker hadde
hadde konstatert de misligheter, som fler og fler innser
idag. Men selv ikke disse opponenter hadde vel oppnådd noe
nevneverdig hvis ikke uavhengige utenlandske forskere -
ikke minst briter - hadde tatt til gjenmæle mot historie-
og rettsforfalskingen. Hvis derimot en tidligere NS-mann
hevder at et eple ikke er en potet, blir jo dette avvist
som en forbrytersk "nazi"-påstand.

Skjønt nedenstående liste over historie- og retts-
og rettsoppløsningens
forfalskningens fremstående angripere i Norge (plus professor
Lyder Unstad i USA) ikke er fullstendig - tør det antas at
nedenstående personer bør være med. Det bør has for øye at
navnene ikke er gruppert etter innsatsens betydelighet, men
alfabetisk. Av dissenter i Høyesterett er kun medtatt dommer
Einar Hanssen, men det var jo fire dommere som dissenterte
mot at alminnelig (passivt) NS-medlemskap var (i sig selv)
krigsforrederi. Og det var tre dommere som dissenterte mot den
av flertallet oppkonstruerte solidariske erstatningsregel for
alminnelige medlemmer. A.L.

Sorenskriver Thorvald B a c k e,
Høyesterettsadvokat Henrik B e r g h,
Professor, dr. philos. Arne B e r g s g a a r d,
kontorsjef Ander B e r g l ø f f,
landbruksdirektør O.T. B j a n e s,
forfatter Jens B j ø r n e b o e,
høyesterettsadvokat Einar C o r n e l i u s s e n,
N.K. D a h l (Harald K. Johansen),
dommer Bjarne Didriksen,
Høyesterettsadvokat Gunnar E r i k s e n,
redaktør Torolv F a n e b u s t,

Storlingsmann Ingv. Kjell,

oberst C. H. Frøst,

høyesterettsdommer Rinar Hansen,

statsråd Paul Hartmann,

høyesterettsadvokat, overlærer Edmund Haug,

professor, dr. philos. Amund Heinrich,

prof. E. T. Hedem,

høyesterettsadvokat, folkerettskonsulent Harald Holtne,

dr. jur. G. Astrup Høel,

høyesterettsadvokat Rinar Holla,

ingeniør Edmund Henningsstad,

høyesterettsadvokat Gustav Heber,

høyesterettsadvokat K. Kluge,

forfatter Helge Krog,

major C. H. Langeland,

forfatter Alf Larsen,

overrettsskriver Olav Lien, (Egarn Vardnes),

residerende kapellan H. K. Ljøstveit,

sorostriker Toralf Lundevall,

rektor Hans Lidrup,

overrettsskriver Per Lidrup,

Sendemann Rinar Lundberg,

statsråd Johan T. Leidbye,

høyesterettsadvokat J. Tinar Lørd,

oberst C. Lundhø-Sørensen,

lagtingspresident, revisor Gabriel Lund,

Førstearkiver Nilsen Lund,

sogneprest Eystein Lundson,

høyesterettsadvokat E. T. Lundbach,

høyesterettsadvokat Otto H. Lund,

Overlege Johan Scharfienberg,

høyesterettsadvokat Aage Schou,
biskop Kristian Schjelderup,
Professor, dr.jur. Jon Skeie,
sorenskriver, dav.form. i Justiskomiteen Ketil Skogen,
major Einar Sagen,
sorenskriver, stortingsmann Einar Stavang,
fru Marta Steinsvik,
professor Herman Tønnessen,
professor Lyder Unstad,
rektor Asbjørn Stensaker,
høyesterettsadvokat M. Sterri,
overrettssakfører Erling Ueland,
professor Johan Vogt,
direktør, c.jur. Lorentz Vogt,
høyesterettsadvokat Albert Wiesener,
fru Ragnhild Wiesener,
dr. philos. Thomas Wyller,
høyesterettsadvokat Trygve Wyller,
høyetsrettsadvokat, dr.jur. Jørgen Øvergaard.

+++++