

Tid for å hedre Fleischers innsats

17. mai 4. 5. 1943

OLAV TRYGGE STORVIK

Kommentatoren er forsvars- og sikkerhets-politisk medarbeider i Aftenposten.

To magiske datoer, 8. mai og 17. mai, nærmer seg raskt. Det er tid for å hedre dem som har særlig betydning for oss, og samtidig gi nye slekter bevissthet om lange linjer i nasjonens liv.

Vi minnes mange, men det er også dem vi ikke hedrer tross en uvurderlig innsats. Ja, det virker nesten som om vi har slettet enkelte fra vår kollektive hukommelse. En er general Carl Gustav Fleischer, den legendariske sjef for 6. Divisjon, mannen som ledet dem som bidro så mye til at na-

sjonen kom fra katastrofen 9. april 1940 med noe selvrespekt i behold.

Efter krigen ble det reist en bauta over ham på Vår Frelsers Gravlund. Senere er den blitt glemt. Ingen friske blomster vitner om at det offisielle Norge husker hans innsats, og slik har det vært lenge. På graven ligger bare gress og vissent løv.

Men nå har vi igjen anledning til å gjøre gammel urett god. Det var i disse dager Fleischer gav ordre til motangrep og innledet en offensiv som tilføyet fienden ydmykende nederlag. Tiden er inne til å finne en passende dato for å hedre hans minne.

Det har vært påstått, også fra hold som burde vite bedre, at Fleischer viste «en passiv holdning» under opp-

holdet i Storbritannia, og at det av den grunn var nødvendig å utnevne en yngre major til forsvarssjef. «Passivitet», er en svært alvorlig beskyldning å rette mot en offiser. Det var slikt som både kunne føre til tiltale og straff efter krigen. Men ingen av undersøkelseskommissjonene har noe sted antydnet at Fleischer skulle ha vært «passiv». Som grunnlag for beskyldningen nå vises det bare til et meget spinkelt kildegrunnlag. Det dreier seg bare om en spesiell tolkning av ett enkelt dokument. Samtidig ser man bort fra alle de initiativ Fleischer tok.

Historisk interesserte bør heller spørre seg: Er det sannsynlig at Fleischer var en «passiv» militær le-

der? Finner vi noe i hans handlingsmønster som sannsynliggjør at han var en «passiv» natur? Vi skal da ha i minne at det dreier seg om mannen som på eget initiativ- og ansvar gav ordre om mobilisering straks det tyske angrep ble kjent. Fra Regjeringen fikk han ingen retningslinjer å holde seg til.

Heller ikke er det riktig, slik det påstås, at Fleischer ble tilbudt stilling som sjef for en «militærmisjon» i USA efter å ha blitt presset ut av sin stilling i London. Det var den nye for-svarssjefen, general Hansteen, som foreslo det. For London-regjeringen var det et nettopp et poeng at Fleischer ikke ble sjef for en «misjon». Grunnen kan vi bare spekulere om.

ANDREAS NORLAND
Sjefredaktør

ANNE LISE GJETVIK
Nyhetsredaktør

KJELL HARBERG
Redaktør

RAGNVALD NÆRØ
Redaktør

KAARE FRYDENBERG
Adm. direktør

103067