

*Opplysningsvesen*

13/3 - 1971

## Professoral «God dag mann, økseskaft»

Hr. redaktør.

I Aftenposten 12. mars i en artikkel «Dagen før først», kommer professor Skodvin tilbake til mitt innlegg av 22/2, til Narvikavtalen men ikke til general Ruges brev som han fremdeles går utenom som katten rundt den varme grøt. Derfor kan han fremdeles henviser til at det «må dokumenteres at en slik tysk-norsk avtale verkeleg eksisterer». Jeg tillater meg å minne om min artikkel den 8/2 om «Kapulasjonens innhold og rekkevidde», der jeg har tillatt meg å sitere fra forsvarssjefen general Otto Ruges originalbrev (Riksarkivet, Oslo) av 23. juni 1940, der det uttrykkelig opplyses at det er inngått av ham

Ruge, (eller under hans fullmakt) en norsk-tysk avtale om å stille de norske tropper i Øst-Finnmark under tysk overkommando — etter opprettelsen av Trondheimsavtalen den 10. juni («Forholdet skulle holdes hemmelig for alle unntagen fylkesmannen ... Hittil har den tyske overkommando ikke benyttet seg av adgangen til å gi ordre»). Dette er hovedpunktet både i Ruges brev og i Narvikavtalen av 11. juni.

For å forebygge enhver mulighet for misforståelse (og det trengs dessverre i høy grad når man har professor Skodvin som diskusjonspartner) tillot jeg meg å sitere innledningen på det dokument jeg provoserte ham (Skodvin) til å fremlegge i leselig faksimile i Aftenposten (så leselig at også den bekræftende underskrift om riktig avskrift av dokumentet trådte klart frem. Noen signaturer fra kontrahentene er det ikke tale om i et dokument som henviser til, respektive gjengir innholdet av avtalen).

Noe egentlig rom for misforståelse skulle det ikke være i og med at dette dokument befant seg blant de 8 — åtte — fotokopier som jeg fikk oversendt fra Skodvin den 18/4 1969 — (etter gjentatte forgjeves forsøk på å få lov til å studere selve mikrofilmen i leseapparat), fotokopier som var så dårlig teknisk fremkalt at jeg måtte la dem gjennomgå en spesiell behandling for å gjøre dem noenlunde brukbare. Når det gjelder det aktuelle dokument kunne man også lese selve navnetrekket til slutt, men ikke få det tilstrekkelig tydelig frem til å kunne gjengi det i faksimile i avisen. Da man stadig har påstått at dette dokument av 12. juni 1940 er et ubekreftet notat, har det sin interesse å få fastslått den virkelige sammenheng, så meget mere som dokumentet henviser til og gjengir innholdet av en avtale inngått mellom de to overkommandoer i Narvik dagen før og der hovedpunktet om underordningsforholdet fullt ut stemmer overens med den forannevnte norske kilde, forsvarssjefen, general Ruges eget brev av 23. juni 1940.

Professor Skodvin «konstaterer at han (Hartmann) berre legg fram det same tyske notatet, også denne gongen kutta slik at den tyske underskrifta — eller den manglende norske! — ikkje kjem til syne». Det var dog mildt sagt merkellig. Jeg har vitterlig ikke gjengitt dokumentet helt eller delvis (kutta) i faksimile i Aftenposten, men tvertimot provosert professor Skodvin til å legge det frem. Hvor ofte skal man oppleve Skodvins god dag mann økseskaft-metode?

Jeg provoserer nok en gang professor Skodvin til å sørge for at Aftenposten får gjengi dokumentet av 12. juni 1940 i faksimile, slik at denne meningsløse diskusjon kan få en ende.

103171

faksimile i Aftenposten (så leselig at også den bekræftende underskrift om riktig avskrift av dokumentet trådte klart frem. Noen signaturer fra kontrahentene er det ikke tale om i et dokument som henviser til, respektive gjengir innholdet av avtalen).

Noe egentlig rom for misforståelse skulle det ikke være i og med at dette dokument befant seg blant de 8 — åtte — fotokopier som jeg fikk oversendt fra Skodvin den 18/4 1969 — (etter gjentatte forgjeves forsøk på å få lov til å studere selve mikrofilmen i leseapparat), fotokopier som var så dårlig teknisk fremkalt at jeg måtte la dem gjennomgå en spesiell behandling for å gjøre dem noenlunde brukbare. Når det gjelder det aktuelle dokument kunne man også lese selve navnetrekket til slutt, men ikke få det tilstrekkelig tydelig frem til å kunne gjengi det i faksimile i avisen. Da man stadig har påstått at dette dokument av 12. juni 1940 er et ubekreftet notat, har det sin interesse å få fastslått den virkelige sammenheng, så meget mere som dokumentet henviser til og gjengir innholdet av en avtale inngått mellom de to overkommandoer i Narvik dagen før og der hovedpunktet om underordningsforholdet fullt ut stemmer overens med den forannevnte norske kilde, forsvarssjefen, general Ruges eget brev av 23. juni 1940.

Professor Skodvin «konstaterer at han (Hartmann) berre legg fram det same tyske notatet, også denne gongen kutta slik at den tyske underskrifta — eller den manglende norske! — ikkje kjem til syne». Det var dog mildt sagt merkellig. Jeg har vitterlig ikke gjengitt dokumentet helt eller delvis (kutta) i faksimile i Aftenposten, men tvertimot provosert professor Skodvin til å legge det frem. Hvor ofte skal man oppleve Skodvins god dag mann økseskaft-metode?

Jeg provoserer nok en gang professor Skodvin til å sørge for at Aftenposten får gjengi dokumentet av 12. juni 1940 i faksimile, slik at denne meningsløse diskusjon kan få en ende.

Magne Skodvin «legg vekt på at forskning og etterforskning skal haldast skilt». Det gjør også jeg.

Elksmarka, 12. mars.

Sverre Hartmann