

Avskrift.

Straumsgrend, den 19/12 - 51. 103186

Norske Forenede,

Oslo.

Ad polise nr. 209661.

Jeg har mottatt og bemerkt Deres brev av 15. ds.

Da ovennevnte polise ble tegnet, ble det overfor Deres inspektør gjort oppmerksom på at det skulle være gavepolise til min datter, i likhet med 2 gaveforsikringer på min sønn i Norske Folk. Han anbefalte tariffen, men da jeg nå ikke har sett politen på årevis, kan jeg ikke si om oppnevnelsen av min datter som begunstiget er anført i den. Den oppnevne De nevner fra 1944 var m.h.t. ev. ~~krigshendinger~~ krigshendinger og den ble tilbakekaldt i 1950 for at politen skulle gå tilbake til den opprinnelige form til fordel for min datter alene. Var denne tilbakekallelse i 1950 forøvrig "lovlig", da E.d. allerede da hadde tatt hånd om politen og jeg ikke disponerte den ?

M.h.t. Deres uttalelse at det "også under krigen var en almin-
delig foreteelse at de daværende myndigheter beslagla poliser", så skjønner jeg ikke hvor selskapene har vært og er når det gjelder å hevde forsikringsloven. Hvis det var tyske myndigheter som beslagla poliser, og selskapene ikke protesterte, er det vel fordi der etter omstendighetene var hjemmel i internasjonal lov ? Hvis ikke var her god anledning å skaffe seg en fjær i hatten og en medalje. Hvis det var norske myndigheter som forårsaket foreteelsene, er skammen så meget større når det ikke ble protestert. De norske og tyske myndigheter sto som kjendt sterkt mot hinannen under okkupasjonen. - Jeg vet at "gode" nordmenn oppfordret bankene til å oppgi jøders tilgodehavender etc., og det ble vistnok også etterkommet, men jeg visste ikke at livsforsikringsselskapene også var villig til å gå med på slike foretelser og gå til utbetaling.

Noen risiko ved å framholde egen og andres soleklare rett løper man vel neppe aldri. Hadde man en slik frykt under okkupasjonen, så skulle man ikke behøve å ha det senere, når "rettsstaten" skulle gjenopprettes. Jeg trodde forresten heller ikke man ved denne gjenreising ville ta forholdene under okkupasjonen som forbilde, men komme bort fra ev. "foretelser" fra den gang.

Og m.h.t. hva De nevner om "gjeldende lov" vil jeg anføre: For det første kunne ikke eksilregjeringen utstede lover for okkupert

område o.s.v. Herfra er skrevet likelydende som til
Gjensidige samme dag.

Arbødigst

Bengt Aarborg.