

Avskrift.

Straumsgrend, 24/12 - 51.

103189

Gjensidige,

Oslo.Pol. nr. 229306/09.

Jeg har mottatt Deres brev av 18. ds. og bemerket at det er uten betydning hva De mener om en lov. - Men det er mere enn én lov det gjelder her. Først er det lov om forsikringsavtaler, dernest lov om 3 mdrs. frist til å påanke ~~til~~ for Namsretten, og så landssvikanordningen. Jeg antar det har kostet forsikringsfolk en del møye å arbeide fram forsikringsloven, som nå av andre forsikringsfolk ikke aktes så mye, ser det ut for. Den "lov" som for Dem synes å være den eneste saliggjørende, er landssvikanordningen, - som går imot andre lover, like fra grunnloven og nedover, - til tross for at den mangler ethvert rettslig grunnlag.

For å gi et inntrykk av rettergangsmåten etter denne loven over alle lover vil jeg nedenfor anføre noe korrespondanse jeg har hatt med Gulating Lagmannsrett i anledning min sak. (Denne korrespondanse er skrevet til slutt i brevet. Den sløyfes i denne avskrift, da De har fått den i tidligere brev.)

De skriver, at De har bemerket at jeg ikke er interessert i å få gjenopptatt polisene til fripoliseverdiene. Jeg skrev, at jeg inge interesse har av å gjenoppta polisene som De foreslår, og derved møte Direktoratet. Jeg har ingen interesse av Deres forslag, for, - som jeg også skrev, fastholder jeg at jeg fremdeles har dette krav på Dem, altså at polisene er i kraft for fripoliseverdiene. Landssvikloven må før eller senere ryke, og rettsforholdene her i landet bli normale igjen, og da vil jeg holde meg til Dem. Jeg gjorde henvendelse til Dem før utbetalingen, og De hadde anledning til å ta Deres forbehold overfor Direktoratet, og dessuten hadde De i det minste anledning til å avvente begivenhetenes gang i minst 3 mdr.

(Resten av brevet er i det væsentligste likelydende med brev av samme dag til Norske Forenede, hvorav kopi er sendt Dem tidligere.)

Arbødigst

