

103736

Forsvaret 1

Uforsvarlig opplegg

Av stortingsrepresentant
Ingvald Godal, Høyres
forsvarspolitiske talsmann

Forsvarsministerens politiske rådgiver, Sigve Brekke, skrev på denne siden 22. februar at Høyre «prøver å gi inntrykk av at de står for et helt annet alternativ enn Ap-regjeringen... Ingen har imidlertid sett hvilke alternativer de har, bortsett fra å kritisere Regjeringen».

Dersom Brekke hadde tatt seg tid til å finne ut hvilke standpunkter Høyre har hatt i de siste budsjettdebattene og lest de avslutningsmessige har vært trykket de siste månedene, ville han ha oppdaget at det er viktige og vesentlige forskjeller mellom den langtidsmeldingen som Regjeringen har lagt frem og det forsvaret Høyre mener at vi bør ha.

Høyre legger seg etter alt å dømme på den innstilling Forsvarskommissjonen la frem våren 1992, og som det da var bred enighet om. Regjeringens opplegg i langtidsmeldingen er et dramatisk brudd med dette opplegget. Forsvarskommissjonens forslag er av Regjeringen redusert fra noe å stå på i dag til et urealistisk mål i fremtiden.

Forsvaret gis ingen faste økonomiske rammer i Regjeringens opplegg. Forsvarsbudsjettet blir, som i fjor, en balderingspost ved hver korsvei. Høyre er enig i at vi må ha en omstrukturering og effektivisering av Forsvaret, men en slik prosess må skje etter en plan. Dersom planleggingen skal ha en funksjon, må den være realistisk i forhold til de økonomiske ressurser som er tilgjengelige. Det opplegget Forsvarskommissjonen la frem bør vi holde fast ved, og ikke som Regjeringen nå går inn for – å foreta planløse kutt i planen.

Landets økonomi er dårlig, svært dårlig, og de offentlige utgiftene er høye. Det faktum at hele forsvarsbudsjettet bare utgjør ett års vekst i totalbudsjettet, illustrerer at det kreves helt andre tiltak enn å ødelegge Forsvaret dersom landets økonomi skal

rettes opp. Det er også verdt å merke seg at mens forsvarsbudsjettet ikke er økt siden 1990, er totalbudsjettet økt med 25 prosent!

Hovedlinjen i Regjeringens opplegg er å trappe kraftig ned på opplæring og øvelser, mens materiellanskaffelser skal videreføres. På denne måten får vi et forsvar som vil bestå av utstyr få kan bruke. Mangelen på øvelse foreslås kompensert med en lengre øvelsesperiode ved mobilisering. Man er tilbake til 1930-årenes berømmelige satsing på en «forutseende utenrikspolitikk». Eller er det slik at Ap. håper at fienden er så hensynsfull å si ifra minimum seks måneder i forveien?

At Ap. ønsker å trappe ned på øvelser, er ikke nytt. Det lå inne allerede ved behandlingen av årets budsjett. Høyre har vært med på å sikre en forsvarlig økning av budsjettet i forhold til Regjeringens forslag både for 1992 og 1993. I inneværende år var et nødvendig bla. for å styrke øvelsesaktiviteten.

Høyre mener at Regjeringens opplegg for Forsvaret er uforsvarlig. Vi mener at vi må ha det forsvar som en usikker fremtid krever, og det er et forsvar som både er utstyrt og øvet.

Forsvaret 2

Nihilistene med vann på mølla

Av Alf R. Bjercke, Oslo

Uttrykket «That's where I came in» bruker amerikanerne ofte, og henter det fra kinoene sine der programmene er kontinuerlige og man kommer inn midt i filmen. Når man så har sittet til man kjenner seg igjen, er det man bruker dette uttrykket.

De av oss som er gamle nok til det, husker tiden før invasjonen i Norge 9. april 1940 og tenker: This is where I came in!

Politikken var den gang preget av forsvarsnihilister som forsvarsminister Fr. Monsen og tidligere Venstrestatsminister J.L. Mowinckel, og av en rekke kjente Arbeiderparti-politikere som «senere hen kom til andre resultater».