

64 Onsdag 13. november 1985. Nr. 524. Morgenutgave. 126. årg.

Treholt-forsvarerne om «pengebeviset»:

# Sakkyndige nødvendig

DAG PEDERSEN

Arne Treholts forsvarere uttrykker stor overraskelse over at påtalemyndigheten motsetter seg oppnevning av fototeknisk sakkyndige i forbindelse med det såkalte «pengebevis» i saken. Høyesterettsadvokatene Arne Haugestad og Alf Nordhus mener at en forsvarlig behandling av dette beviset for Høyesterett gjør det helt nødvendig med sakkyndige. Det er ikke bare påtalemyndighetens oppgave, men også dens plikt å bidra til at uklårheter blir belyst, sier forsvarerne.

Som kjent mener forsvarerne at det er uoverensstemmelser mellom et fotobevis som er fremlagt i saken og en etterprøvelse av dette. To politibetjenter ved Overvåkingsentralen tok bilder av en dollarbunke og en konvolutt i Treholts leilighet, og forsvarerne stiller spørsmålsteget ved om pengebunken på 15 000 dollar kunne få plass i angjelende konvolutt. Høyesteretts kjeremålsutvalg har godtatt bevisopptak av politifolkenes forklaringer, men statsadvokatene har altså motsatt seg oppnevning av sakkyndige på foto og måleteknikk. Forsvarerne er av den oppfatning at eksperter bør gjennomgå hele «pengebeviset», være tilstede under det rettslige avhør av betjentene og derefter gi en sakkyndig uttalelse. Uten en teknisk gjennomgåelse vil viktige uklårheter fortsatt bestå, mener forsvarerne, og er derfor overrasket over påtalemyndighetens holdning.

Dette gir h.r. advokat Arne Haugestad uttrykk for i sitt til-



Det såkalte «pengebeviset» må gjennomgå av fototeknisk sakkyndige, mener Treholt-forsvarerne, Arne Haugestad (til venstre) og Alf Nordhus. (Foto: Knut Snares)

svær på påtalemyndighetens redegjørelse til Høyesterett. Statsadvokatene har motsatt seg samtlige av forsvarernes begjæringer om bevisopptak av vidner for Høyesterett og oppnevning av nye sakkyndige — til sammen ca. 30 personer. Forsvarerne har antydnet muligheten for at «pengebeviset» kan tenkes å være et ulovlig bevis, og dermed en saksbehandlingsfeil. Under alle omstendigheter har «pengebeviset» interesse for inndragningskravet på 1,1 mill. kroner, og er derfor relevant til behandling i Høyesterett.

Statsadvokatene har også motsatt seg oppnevning av to nye sikkerhetspolitiske sakkyndige, mens forsvarerne hevder at disse er nødvendige for å fjerne den alminnelige tvil som oppsto under lagmannsrettssaken på bakgrunn av noen av de sakkyndiges opptreden. Dette er en tvil som fortsatt følger Treholt-saken, mener forsvarerne.

## Rettsikkerhets-hensyn

Det fremholdes også at når statsadvokatene motsetter seg bevisopptak av vidner som allerede har forklart seg i lagmannsretten, er dette ytterst betenkelig og i konflikt med grunnleggende rettsikkerhets-hensyn. Høyesterett vil da bare ha lagmannsrettens dom og etterforskningsdokumenter å bygge på, uten korreksjoner eller utfylling av disse dokumenter. Statsadvokatene har henvist til rettergangslov om landssviksaker, som gir utstrakt adgang til å avskjære bevisførsel. Dette kunne være aktuelt under rettsoppjøret etter krigen for å lette det kolossale press på rettsap-

paratet, sier forsvarerne, men sammenlignet med rettspraksis idag ville det få vidtrekkende følger for rettsikkerheten å anvende bestemmelsen på Treholt-saken.

Forsvarerne mener forøvrig at bevisopptak ikke vil komplisere høyesterettsbehandlingen, snarere tvertimot. Politiforklaringene, som ellers måtte legges til grunn, retter seg først og fremst mot skyldspørsmålet og elementer i forklaringene som berører Høyesteretts tema, nemlig straffutmålingen, spredte og mangelfulle. Bevisopptak ville derfor kunne rette seg direkte mot tema og innføre en betydelig praktisk fordel for Høyesterett. Forsvarerne finner det forøvrig påfallende med hvilken energi påtalemyndigheten motsetter seg det som rettvis som kan bli en følge av rettslig bevisopptak.