

105211

Professor Anders Bratholm,  
1347 Hosle.

Knut Baardseth, Stange, har opplyst til meg at De søker opplysning om hvem som tendte på Aula-brannen. Såvidt jeg forstår har Baardseth fortalt Dem at det var operasangeren Brun som anstiftet brannen. Baardseth sier at han har videresendt et avisklipp (kopi) hvor det står notert avisen Helgeland. Men jeg tror det var i Helgelands Blad, Sandnessjøen jeg fant opplysningen.

./ J. Christensen som trolig kan fortelle Dem mer om Brun. Jeg mener bestemt å huske at C.C. har fortalt meg at han traff Brun i Stockholm i okkupasjonstiden.

Da det kanskje kan ha Deres interesse vedlegger jeg et par Scharffenbergartikler hvor professor Adolf Hoel er omtalt. I en annen art. av Scharffenberg kritiserte han sterkt Aula-brannen.

Det var slett ikke bare vi NS-medlemmer som ble forfulgt. I Lofotposten, Svolvær, for 4.8.45 fant jeg dette :

"Berit Nilsen (norgesmester i svømming) ikke NS. Hun var siktet for landssvik fordi hun i 1941 hadde vært instruktør for svømmeknappen og var blitt intervjuet av bladet Kornakset. Siktete som lider av benverk i hvirvelsøylen var meget syk og måtte bæres til rettslokalet."

Da De jo på prisverdig måte har gått imot overgrep fra politiets side, tar jeg med denne "avstraffelse" som er omtalt i Stavanger Aftenblad NTB 6.8.45 :

"En fikk tre dagers enecelle, en annen tre dagers enecelle og vann og brød, en tredje 7 dagers vann og brød."

Grunnen til denne avstraffelse var at vakter/politi mente at en film fra Belsen ikke gjorde særlig inntrykk på fangene.

Etter at ovenstående var skrevet fant jeg artikkelen av overlege Scharffenberg hvor Aula-brannen er nevnt. Kronikken står i Morgenbladet 6.10.47 og har overskriften "To slags rettsprinsipper" Jeg siterer :

"Men atskillig annen sabotasje fant jeg dels unyttig, dels skadelig (f.eks. togavsporingen mot Mjøndalen) dels endog forbrytersk, således ødeleggelsen av Per Kures fabrikk og Aula-brannen. Dengang trodde de fleste at denne skyldtes tysk provokasjon, men etter frigjøringen har Morgenbladet opplyst at den ble anstiftet fra norsk hold og at gjerningsmannen er kjent. Hvilken nytte kunne den gjøre. Den bare voldt lidelse og død. Jeg synes de skyldige burde vært satt under tiltale.

I Morgenbladet lørdag 6.9.47. er inntatt et interessant referat fra Dommerforeningens møte. Her står bl.a. :

"Det ble også under debatten sterkt påtalt hvordan varetektsfengslingen var blitt misbrukt under oppgjøret, og der ble  
~~XXXXX~~

"nevnt eksempler på hvordan landssvikere hadde sittet opp til et år i fangenskap uten at det var utstedt pågripelsesordre, uten fengslingskjennelse og uten at det var opptatt politiforklaring."

Aftenpostens morgennr. onsdag 17.10.45 har side 2 en artikkel av sakfører Gunnar Veger

"RESPEKT FOR LOVEN"

"Imidlertid forekommer det nu stadig at politi og fengslingsmyndighetene - iallfall i landssviksakene - beholder folk i forvaring etter at fengslingsfristen er utløpet. ... For øvrig har jeg kjennskap til at det skjer meget hyppig."

I flere år har jeg stått i brevveksling med professor Hans Fredrik Dahl. Som De vil se av vedlagte kopi av hans bok Quisling II mener han å ha hatt nytte av de opplysninger jeg har gitt ham.

Dersom det er andre opplysninger fra okkupasjonstiden De vil ha så ta gjerne kontakt. I telefonen treffes jeg som regel hver dag mellom kl. 15.30 og 22.00.

Vennlig hilsen

*John Fred*