

disiplin i samfunnet slår inn over forlegningene, og ev muldvarparbeide, liberaliseringsiltak osv pulveriserer disiplin og normer — overlates en hel del til korporaler og sersjanter. Mens — motsatt — kapteiner skal være med på å ta hånd om daghavendetjenesten. Inflasjon, eller behov — ettersom man nå har fått sivile lørdagsgrupper som driver rundt med flaske for munnen og ølreserve i plastposer. Og som når de er i det lunet, sjikanerer befal. Slik troppsbefalet forutså. — Hva sier avholdsfolk og foreldre?

Hvorfor skal man ikke snart kunne fortelle at ikke alle soldater oppfører

seg likt, at noen kaster kniv i veggen, andre ikke bytter sengetøy om kontrollen ikke er skarp og at mange menn i dette landet sover i undertøyet? — Mens troppsbefalet neglisjeres er soldatene en slags hellig klan.

Det verste er dog politikere som forsøker å fiske stemmer. Eller kanskje det er materiellrekvisisjoner som kommer i retur hver tredje måned?

Mon tro om det ikke snart er på tide å leve litt mer for dette landet.

— Slik kan en troppsoffiser undre seg.

Hva er riktig, hva er galt, hvor meget feil tar han

Hermann.

Rådslagning og samordning i NATO

I tidsskriftet *International Organization* nr 4 for 1969 er det tatt inn en kritisk artikkel av John W. Holmes om NATO's fremtid:

Vi må i dag diskutere NATO's struktur, størrelse og målsetning, ja, endog NATO's eksistensberettigelse. Organisasjonen virker irrelevant for de unge som er mer opptatt av «vertikale» enn av «horisontale» problemer. Det er for tidlig å gi slipp på den stabilitet NATO har medført, ikke minst innen alliansen selv, men NATO's mål bør være å gjøre seg overflødig. I den siste — og kanskje lengste — fase må hovedvekten legges på avspenningsbestrebelse snarere enn kriseberedskap. Rådslagninger blir viktigere enn samordning, fordi samlet opp-treden ikke nødvendigvis gir de beste resultater. En bivirkning av denne prosess er at medlemslandene enda mindre enn før kan betraktes som satelitter av USA.

Skal NATO fortsatt bestå, må organisasjonen reduseres til sin opprinnelige form, og størrelse: en militær allianse. Manglende permanens er ikke ensbetydende med fiasko. Det atlantiske samfunn — den varige, politiske overbygning — er en abstraksjon. De som ivrer etter logiske, regionale blokker, overser det nettverk av levedyktige, funksjonelle sammenslutninger som hvert land deltar i. Integrasjonsaktivitetene må slutte å klage over manglende samordning og symmetri innen NATO. Symmetriidealet fremsto med troen på et forenet Europa, likestilt med USA. I dag er det mer fruktbart å betrakte USA som midtpunkt for flere, konsentriske alliansesirkler. Følgelig kan full militær og politisk samordning innen NATO hverken gjennomføres eller godtas.

Behandling av krigsfanger og erobrede dokumenter

Av oberst John A. Hemphill.

Nærværende artikkel er hentet fra *Military Review* nr 11/69.

Vi har ment at artikkelen belyser et problem hvor vi neppe står særlig sterkt og derfor kanskje kunne vekke til noe debatt. Oberstløytnant O. I. Ark har oversatt og kommentert artikkelen for *Offisersbladet*.

Problemet: Hva skal man gjøre med krigsfanger? — har vært en vanskelig sak for de militære sjefer helt fra historiens begynnelse. Gengis Khan drepte sine fanger, mens Alexander den store og Hannibal tvang krigsfangene til å tjenestegjøre i deres arméer. Men det er også skrevet beretninger som forteller at krigsfangenes skjebne ble slaveri, fangehull og sult.

I moderne tid er det blitt tatt skritt for å eliminere brutaliteten og standardisere behandlingen av krigsfangene. På ett område har det imidlertid ikke vært forandring ned gjennom tidene: Krigsfangene tortsetter å være en verdifull opplysningskilde og et viktig ledd i produksjonen av etterretninger.

For den moderne amerikanske hær er slike operasjoner som de i Vietnam en ny erfaring. I motsetning til de to verdenskriger og Korea-krigen finnes det ingen frontlinje, ingen nabodivisjoner og ingen bakre områder med fremskutte ledd fra høyere staber. Istedenfor finnes det en «flytende» slagmark med en flyktig fiende. Kommando- og kontrollmonstret har også forandret seg. Brigadens kommando-

plasser er så langt fra divisjonens kommandoplass at brigadene i virkeligheten gjennomfører sine operasjoner selvstendige.

Brigadens underlagte bataljoner — ofte langt fra hverandre — leder selv de operasjoner som tar sikte på å finne opprørsstyrkene. Når en opprørsstyrke av en viss størrelse er blitt lokalisert, bygger brigaden og dens bataljoner opp ildkraft og fører koordinerte operasjoner mot oprørerne. Men disse operasjoner ledes normalt av brigaden og ikke av divisjonen eller høyere enhet slik det er vanlig under en konvensjonell krig.

Brigade- og bataljonsjefer som skal lede operasjoner på en «flytende» slagmark har behov for ferske opplysninger for å kunne holde tritt med det raske tempoet i operasjonene.

Krigsfanger og dokumenter som nylig er erobret, er like viktige opplysningskilder i dag som under tidligere kriger. Men sjefene må ha kapasitet i sin organisasjon for å få tak i disse opplysningene før de er blitt for gamle og har mistet sin aktualitet. Den amerikanske hærs doktrine burde gi muligheter for en slik kapasitet.

Hva med doktrinen?

En doktrine knesetter de fundamentale prinsipper som gir retningslinjer for militære handlinger. Disse prinsipper gir grunnlaget for den organisasjon og utrustning som bestemmer kapasitet og operativ prosedyre. Den amerikanske hærs doktrine for behandling av krigsfanger og erobrede dokumenter ble utviklet for å dekke behovet under konvensjonell krig. Er doktrinen god nok for pasifiseringsoperasjoner?

I stor krig og begrenset krig skaper de militære styrker sitt eget operative miljø. Begge parter har etablert frontlinjer og bakre administrative områder. Fremgang blir markert ved at viktig lende blir erobret. Dette resulterer vanligvis i taktisk nederlag for eller ødeleggelse av forsvareren. Brigade- og bataljonssjefene baserer sine operasjoner på mål i lendet og etterretninger om den fiendtlige forsvarer. Hvis fienden frivillig gir fra seg viktig lende uten kamp, betraktes det som et «pluss» og medfører i alminnelighet at gjennomføringen av operasjonen akselereres. Men de karakteristiske trekk ved pasifiseringsoperasjoner er annerledes:

Under pasifiseringsoperasjoner finnes det ingen klart avgrensede frontlinjer og bakre områder. Alle områder er aktuell eller potensiell slagmark. Målene er opprørernes styrker, hans underjordiske rom og tunneller, hans forsyningssystem og den støtte han får fra sivilbefolkningen. Fra brigadens og bataljonens synspunkt er den fremtredende forskjell fra konvensjonell krig den: at slagmarken er flytende, og det er vanskelig å lokalisere opprørsstyrkene.

I det store og hele er opprøreren

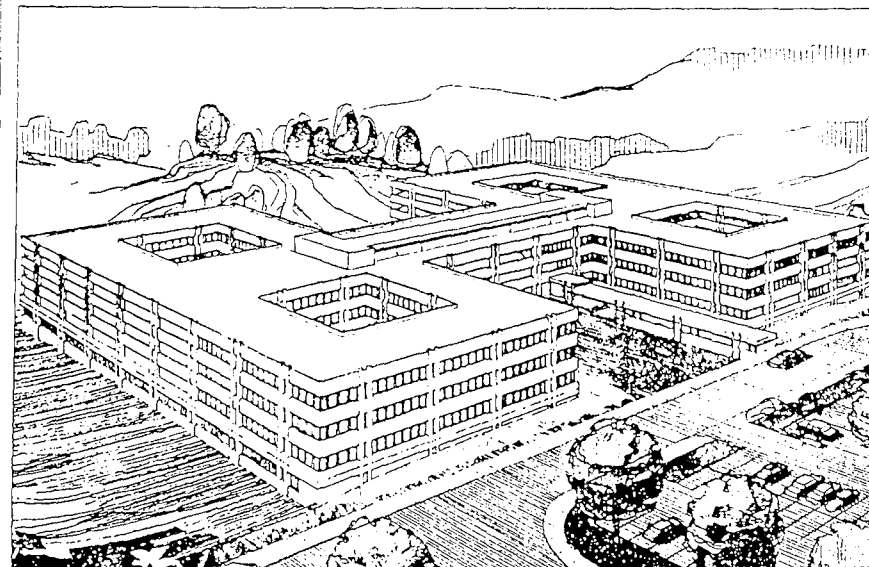
vanligvis den militært underlegne. Han kan ikke tillate seg å utkjempe et avgjørende slag med pasifiseringsstyrkene før han er overlegen i styrke. Opprøreren må bruke bevegelighet, hemmelige oppholdssteder og lende som gir ham fordeler for å motvirke pasifiseringsstyrkenes stridstekniske overlegenhet. Hans krig er en krig av sammenhengende bevegelse diktert av lendets og befolkningens evne til å beskytte hans oppholdssted. For å unngå ødeleggelse må opprøreren sikre seg muligheten for å kunne slå til og så trekke seg tilbake før han har mistet initiativet eller før pasifiseringsstyrkene kan sette inn sin overlegne ildkraft mot ham.

Et annet problem.

Sjefene for pasifiseringsstyrkene har et annet problem. De må finne opprøreren og beholde kontakt med ham inntil deres overlegne ildkraft kan bli organisert og anvendt. I en krig med frontlinjer er fiendens tilbaketrekning bare opprørers måte å flytte konfliktområdet til et annet sted hvor fordelene vil være på hans side.

I pasifiseringsoperasjoner oppnår ikke brigade- og bataljonssjefene suksess ved å ta et mål i lendet eller ved å tvinge motstanderen til retrett. Suksess oppnås bare ved en fullstendig ødeleggelse av opprørsstyrken. For å ødelegge fienden må det holdes kontakt ved en effektiv forfølgelse. Opprøreren har imidlertid en serie av valgmuligheter når det gjelder å gjennomføre en tilbaketrekning. For å kunne gjøre mottrekk trenger sjefen for pasifiseringsstyrken raskt aktuelle og «varme» etterretninger om fiendens planer og styrkeforhold. Brigade- og

Forsvarssentret på Huseby -



er ett av de mest betydningsfulle tiltak som er gjennomført innen Forsvaret

EGA

leverte og monterte alle elektriske installasjoner for lys, varme og ventilasjonsanlegg.

Vårt firma prosjekterer og leverer forøvrigt alt fra store industrianlegg og kraftstasjoner til AEG husholdningsapparater.

EGA

ELEKTRO-GENERATOR AKSJESELSKAP

Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger, Kristiansand S., Skien, Hamar, Tromsø, Bodø, Ålesund

Ledig stilling:

Teknisk personell

NEBB er en ledende elektroteknisk bedrift.

Vi søker personell med teknisk bakgrunn, fortrinnsvis elektro/sterkstrøm eller elektroteknikk til konstruksjon og andre interessante oppgaver.

Skriftlig henvendelse til vår Personalavdeling, postboks 429, Sentrum, Oslo 1.

En ledende elektronisk bedrift

NEBB

AKTIESELSKAPET

NORSK ELEKTRISK & BROWN BOVERI
OSLO

bataljonssjefene kan ikke vente så lenge som det kreves for en høyere stab å produsere etterretninger for deres neste operasjonsfase. Etterretningene trenses øyeblikkelig hvis det skal være mulig å initiere en hensynsløs forfølgelse uten å nøle for lenge.

Evakuering av kildene.

Tilfangetatte opprørere, flyktninger og avhoppere — er like etter at de er kommet i egne styrkers hender — «førstehånds observatører» av motstanderens operasjoner og planer. I tillegg kommer dokumenter og private brev som er verdifulle kilder for ferske opplysninger. Erobring er imidlertid ikke nok. Brigade- og bataljonssjefene må ha for hånden etterretningsorganer som snarere etter erobringen kan sortere, avhøre, oversette og evakuere disse kildene for å oppnå ferske opplysninger. En times forsinkelse — særlig under operasjoner i vanskelig lende eller i mørke — er ofte tid nok for opprøreren til å unnsnippe.

I Vietnam er det ikke vanlig for en avdeling under operasjoner å bruke over 90 prosent av tiden til å lete etter fienden og mindre enn 10 prosent av tiden til å bekjempe ham. Som oftest avbryter opprørerne kontakten med egne styrker under dekke av mørket. Krigsfanger og dokumenter er imidlertid av begrenset verdi for bataljonssjefen som hverken har organer innen bataljonens organisasjon eller attasjert som kan foreta avhør og oversettelse.

Den amerikanske hærs doktriner gir retningslinjer for den stridsteknikk en sjef skal anvende og gir rammen for hans oppgaver i strid. Dette innebærer ikke at sjefen er forhindret fra å bruke

initiativ og oppfinnsomhet, men doktrinen setter en grense for disse dyder. For å være effektiv må doktrinen tilpasse seg og forandre seg med det operative miljø.

Den amerikanske hærs doktriner med hensyn til krigsfanger er basert på Genèvekonvensjonen for behandling av krigsfanger av 12 august 1949 (her forkortet GPW) som foreskriver en menneskelig behandling av fangene.

Formål og prinsipper.

Det formål og prinsipper som gjeldende amerikanske krigsfangedoktriner legger til grunn, har til hensikt å støtte egne operasjoner innenfor rammen av krigens lover — inklusive GPW. Disse formål og prinsipper fastlegger mål og utgangsverdier for behandling og avhør av krigsfanger og er veiledende for utviklingen av doktrinen. Disse formål er:

1. Å oppnå maksimum av etterretninger innenfor de restriksjoner som er gitt i internasjonale lover.
2. Å hindre at krigsfanger rømmer eller blir gjenerobret av fiendens styrker.
3. Å fremme — ved å være eksempel — en skikkelig behandling av det amerikanske personell som blir tatt til fange av fienden.
4. Å svekke fiendens vilje til å unngå å bli tatt til fange.

Disse prinsipper er:

1. Menneskelig behandling.
2. Rask evakuering fra forreste linje.
3. Å gi muligheter for avhør av fangene.
4. Å instruere egne styrker i de bestemmelser som er nedlagt i internasjonale lover og traktater med hensyn til behandling av krigsfanger og sivile internerte.

5. Å integrere prosedyren for evakuering, kontroll og administrasjon av krigsfanger og sivile internerte i det øvrige forsyningssystem.

Med unntak av formålene som angår bruk av krigsfanger som arbeidskraft, gjelder alle formål prinsipper fra brigadenivå og nedover. For brigaden og bataljonen under pasifiseringsoperasjoner er prinsipp nr 2 og 3 i strid med hverandre. Prinsippet om å gi muligheter for avhør av krigsfanger tar primært sikte på divisjon og høyere enhet. Men det er likevel av betydning for evakuering og kontroll av krigsfanger på alle nivå. I allminnelighet er disse formål og prinsipper tilfredsstillende for normal krigsføring, men ikke alle deler av gjeldende amerikanske doktriner for krigsfangetjeneste er formålstjenlig på brigadenivå og lavere under pasifiseringsoperasjoner.

Krigsfanger tas vanligvis til fange av bataljoner i forreste linje. De retningsslinjer som gis i doktrinen for avdelinger som tar fanger, er først å avvæpne dem og derpå gjennomføre de fem 'S'-er: Search (ransake), silence (taushet), segregate (sortere/segreger), safeguard (beskytte) og secure (sikre). I løpet av ransakingsfasen blir krigsfangene og dokumentene merket med en merkelapp som gir relevante opplysninger med hensyn til erobringen. Dokumentene blir sendt til bataljonens etterretningsoffiser (S-2), og fangene blir ført tilbake til bataljonens samle-plass for krigsfanger.

Disse doktrinære retningsslinjer er gode og enkle å etterleve. Vekt blir lagt på å hindre flukt og å evakuere fangene til et sted som er mindre farlig under avhøret. Men på grunn av den raske tilbakeføringen og av mangel på

avhørspersonell, vil kompanisjefen ikke få de nødvendige opplysninger i tide.

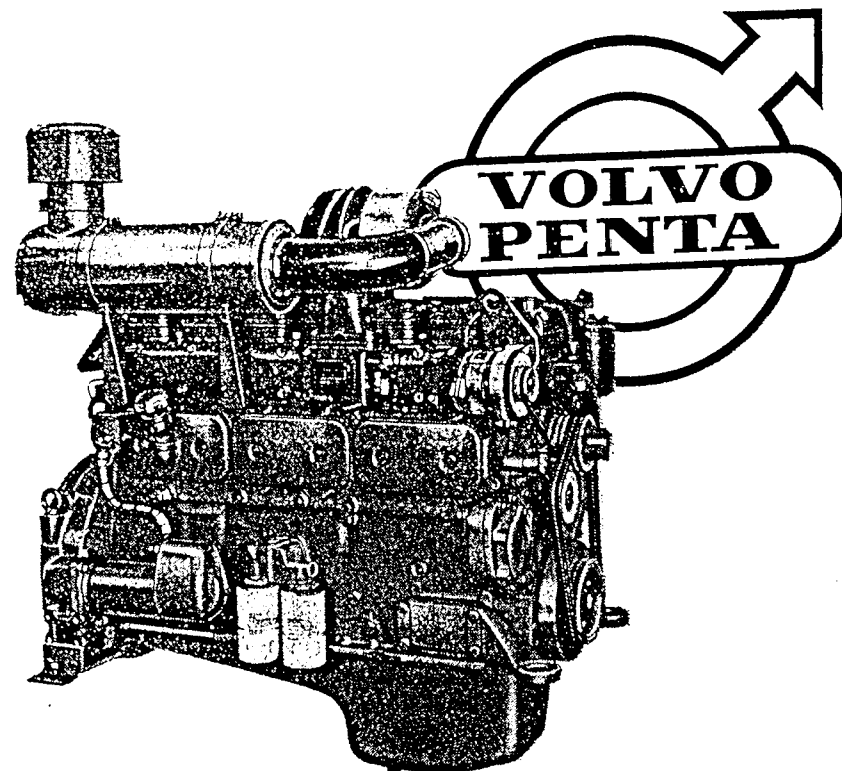
Etterretningsstøtte.

Kompanisjefen er ikke tildelt E-personell i kompaniets KOP, men bataljonen har det i form av E-offiseren og E-sersjanten. Den primære funksjon for dette personell er å hjelpe bataljonssjefen og hans underlagte sjefer med å innsamle opplysninger om fienden og produsere etterretninger, men ingen av dem forutsettes å være i stand til å avhøre krigsfanger og oversette dokumenter. Til dette kreves spesielle kvalifikasjoner — avhørere og tolker/oversettere — som ikke inngår i bataljonens KOP. Det blir derfor lagt vekt på å evakuere krigsfanger og dokumenter så raskt som mulig til brigade og divisjon for respektive avhør og oversettelse.

Det viktigste taktiske avhør av krigsfanger og den første evaluering av dokumenter finner sted på divisjonsnivå.

Den militære etterretningsbataljon ved armékommandoen — eller på tilsvarende nivå — tildeler hver divisjon en etterretningsavdeling. Denne E-avdeling har som oppgave å yte spesialistfunksjoner i etterretnings- og sikkerhetstjeneste — funksjoner som krever spesielle kvalifikasjoner i bruk av fremmede språk.

Avdelingen omfatter et avhørslag som både kan avhøre krigsfanger og oversette dokumenter. Selv om divisjonen er det taktiske brennpunkt for avhør av krigsfanger, er den normale prosedyre å attasjere avhørslag til brigader i fremste linje. Dette gir brigadens kommandoplass muligheter for å foreta profesjonelt avhør og raskt gjen-



— motorleverandør til viktige norske produsenter

En lang rekke produsenter av gravemaskiner, lastemaskiner, gaffeltrucker, veghøvler, kompressorer, snøfresere, aggregater o. l. satser på VOLVO PENTA industrimotorer.

HVORFOR?

Jo, på grunn av VOLVO PENTA's gode kvalitet, driftssikkerhet og gode økonomi. Hertil kommer et utbygget servicenett som gir enhver bruker av VOLVO PENTA motorer trygghet i form av rask ekspedering og service.



En av de mange oppgaver for

VOLVO PENTA

INDUSTRIMOTORER:

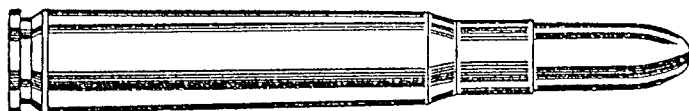
Mobile dieseldrevne generatoraggregater for anlegg — sikker og økonomisk strømkilde.

BOLINDERS NORSKE A/S

Lørenvangen 41, Økern, Oslo 5. - Sentralb. 22 60 66

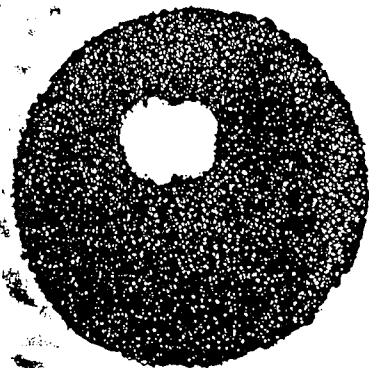


PLAST KORTHOLDSPATRON - 7.62 MM.



BFAS plast kortholdspatroner er beregnet for presisjonsskyting over kortere avstander. Patronen gir derfor stor frihet i valg av øvelseslende eller skyteplass. BFAS plast kortholdspatroner gir militært personell, jegere og andre skyteinteresserte mulighet for realistisk trening til en rimelig pris. Ved hjelp av rekylforsterker fungerer patronen utmerket også i rekyl驱动的 automatvåpen. BFAS leverer også plast kortholdsammunisjon kal. 12,7 mm for skyting på avstand 100 m.

PRESISJON



**Ti skudd
på 25 m.
avstand**

BAKELITTFABRIKKEN A/S, DRAMMENSV. 30 - OSLO 2 - TLF. 33 07 80
PRODUSENT AV PLAST LØSAMMUNISJON OG KORTHOLDSAMMUNISJON

nomlese dokumenter for å trekke ut taktiske opplysninger.

Avhengig av antall oversettere/tolkere består avhørslaget vanligvis av fra fire til åtte personer. Antall personell begrenser avhørslagets muligheter for å trekke ut og bestemme nøyaktig den sanne etterretningsmessige verdi av hver krigsfange og hvert dokument. En grundig analyse må ofte overlates til høyere kommandonivå og derved tapes tid i transport, bearbeidelse og fordeling av de innhentede etterretninger. Når disse etterretninger når frem til brigade- og bataljonsplanet, er de blitt til historie og er av liten verdi.

Spesielle operasjoner.

Den amerikanske hærs doktrine tillater at avhørspersonell attasjeres under brigadenivå ved gjennomføring av spesielle operasjoner. Men dette anbefales ikke. Dessuten kan bataljonsjefen be om at brigadens avhørslag kommer frem for å avhøre spesielle krigsfanger før de evakueres fra bataljonen. Dette har den fordel at brigadens avhør lærer å kjenne detaljer i bataljonens taktiske bilde, og det medfører at opplysninger fra krigsfangene kan utnyttes mens de er «varme».

Hvis bataljonen ikke får avhørstøtte, foreskriver doktrinen bataljonsjefen og underlagte sjefer å nytte det tildelte personell som ikke er avhørsspesialister, men som snakker språket, og som har en viss erfaring i å foreta avhør. Det er imidlertid ikke sannsynlig at det i en feltbataljon finnes personell som både behersker språket og kan foreta avhør. Når det er nødvendig, vil bataljonen og lavere ledd derfor bli tildelt en tolk. Dette synes å

være en tilfredsstillende løsning, men mye avhenger av dyktigheten til den enkelte tolk. Normalt vil vel de best øvede og dyktigste tolkene bli plassert i høyere stillinger enn ved en feltbataljon.

Avhør av krigsfanger og overset- siell trening i å stille spørsmål til en fange samt vurdere det han sier. For å være mest mulig effektiv burde av- høret av en krigsfange begynne så snart som mulig etter at han er tatt til fange. Det å bli tatt til fange — selv om det er frivillig — er en opp- rivende opplevelse. På det tidspunktet kan det ventes at krigsfangen vil snak- ke friere, og han vil mangle evnen til å huske bestemmelsene i sikkerhets- tjenesten. For å kunne utnytte denne svakhet burde avhørsoffiseren begyn- ne sitt avhør med minst mulig forsin- kelse.

Avhør av krigsfanger og averset- telse av dokumenter umiddelbart et- ter at de er erobret vil øke brigadens og bataljonens muligheter for å sette i gang en rask forfølgelse — og even- tuelt andre operasjoner — med minst mulig nøling. For å eliminere forsin- kelsen i å oppnå slike opplysninger om fienden, trenger bataljons- og briga- desjefene en adekvat avhørskapasitet som vil tilfredsstille de krav som for- langes under pasifiseringsoperasjoner.

Prinsippene i Den amerikanske hærs krigsfangedoktrine om øyeblikkelig evakuering fra fronten — slår fast:

«Prisoners of war shall be eva- cuated, as soon as possible after their capture, to camps situated in an area far enough from the com- bat zone for them to be out of dan- ger . . . Prisoners of war shall not be unnecessarily exposed to danger while awaiting evacuation from a

fighting zone.»

Hvilket som helst sted i pasifiseringsområdet kan utsettes for angrep fra opprørerne — inkludert samleplasser for krigsfanger, høyere kommandoplasser og krigsfangeleirer. Prinsippene i GPW må følges, men bør tolkes under hensyn til hvilken type konflikt det gjelder. GPW nedlegger ikke forbud mot å holde tilbake krigsfanger ved kommandoplassen for brigade, bataljon eller lavere enhet for avhør — med mindre krigsfangen vil bli utsatt for fare fra pågående strid eller strid som en kan regne med vil komme. Med mindre det er kontinuerlig strid, er det under pasifiseringsoperasjoner vanskelig å forutse hvor de farlige områder er. Brigaden og bataljonene bør dog ikke holde på fanger og dokumenter over en lengre tid. De bør tilbakeføres til høyere enhet så snart egen enhets behov for taktiske etterretninger fra disse kilder er tilfredsstillet.

Under en revurdering av gjeldende doktriner må det legges vekt på etterretningsbehovene både under konvensjonell krig og under pasifiseringsoperasjoner. Nøkkelen til suksess for brigaden og bataljonen under pasifiseringsoperasjoner, er disse enheters evne til å ødelegge opprørerne. Denne evne ville bli betydelig styrket ved en doktriner for krigsfangetjenste og erobrede dokumenter som tilgodeser både konvensjonell krig så vel som pasifiseringsoperasjoner.

Øversetterens kommentarer:

Øverst Hemphills artikkel er interessant og tankevekkende, men det han skriver om kan likevel ikke sies å være særlig overraskende. Allerede under Den annen verdenskrig fikk man på

alliert side mer enn en gang høste den bitre erfaring at taktiske etterretninger fra krigsfanger og dokumenter kom for sent frem til de avdelinger som kunne ha utnyttet dem.

De etterretningsproblemer som i denne forbindelse gjør seg gjeldende under pasifiseringsoperasjoner i Vietnam er imidlertid spesielle når det gjelder den måte fienden opptrer på: Han er alle steder og ingen steder, og han er stadig i bevegelse. Dette er et adferdsmønster som er normalt for gerilja — og antigeriljaoperasjoner, og det kan være nyttig for oss å ta oss de amerikanske erfaringer ad notam.

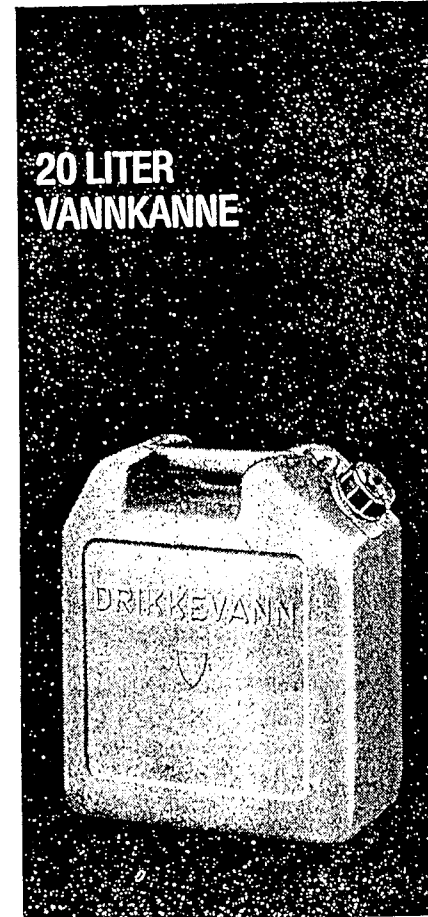
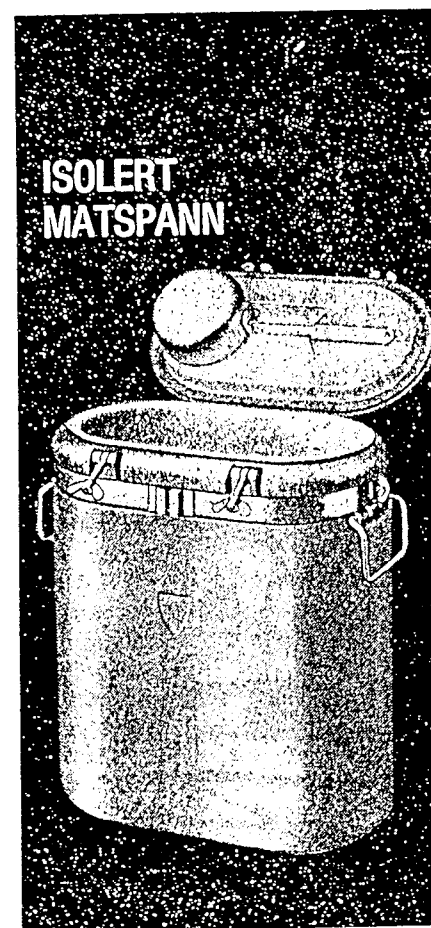
Når det gjelder å bringe avhørs-spesialister og etterretningsspesialister ned på bataljons- og kompaninivå, tror jeg at behovet er aktuelt også under en moderne konvensjonell krig. Med den bevegelse og hurtighet som stormaktenes arméer i dag tilstreber, vil våre erfaringer på dette felt — som på andre felter — fra tidligere konvensjonelle kriger neppe strekke til. Og under en eventuell kjernefysisk krig vil sannsynligvis behovet for «varme», ferske etterretninger om fienden øke ytterligere — og tidsfaktorene vil være enda mer dominerende.

Spørsmålet blir da: Er det praktisk mulig for en liten hær, som den norske, å utvikle en slik avhørs- og tolkekapasitet at alle behov kan dekkes?

Svaret er: Neppe, men vi kan kanskje klare å øke vår kapasitet i forhold til i dag.

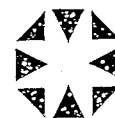
Behandling og avhør av krigsfanger byr på et kompleks av problemer — som dessverre bare krigserfaring kan gi fornuftige svar på.

(For lesere som er spesielt interessert i emnet viser jeg til min artikkel i NMT, nr 10, 1969: «Krigsfanger».)



To av våre produkter for Forsvaret

Vi står alltid til disposisjon for å løse nye oppgaver innen plastsektoren.



GRUBERNES
SPRÆNGSTOFFABRIKER A/S

DIVISJON PLASTPRODUKTER — FOSSVEIEN 20 — OSLO 5 — TELEFON 38 04 06

Vortrag von Prof. Dr. Jährreiss - Völk
auf der Tagung der Völkerrechtler in
Hamburg, Februar 1948, über
"Die Fortentwicklung des Völkerrechts".

I.

Ganz ohne Herrschaft geht es nirgendwo; so ist nun einmal der Mensch. Darin liegt unausweichbar die Möglichkeit furchtbarer Gefahren; ein grosses Risiko ist uns damit auferlegt. Denn Herrschaft kann so gebraucht werden, dass die Form oder die Ausführung ihrer Befehle Art und Würde des Menschen missachtet, verletzt oder gar vernichtet. Der Angriff auf den Menschen im Menschen muss dabei nicht das Ziel des Herrschaftsaktes sein. So löst die Herrschaft, wenn sie einen Krieg entfesselt, unvermeidlich Unmenschlichkeiten aus; ihr Ziel könnte es gerade sein, dem Angriff unmenschlicher Herrschaft zuvorzukommen oder - als Helfer - anderwärts unmenschliche Herrschaft zu besitzigen.

Das Risiko ist da. Es wurde immer gespürt. Ist ja eine Generation über die Bühne des Lebens gegangen, die zu keiner Stunde das Verlangen nach einer Ordnung der Herrschaft, nach einer Verfassung der Herrschaft gefühlt hatte, die besser als die geltende die Herrschenden daran hindern würde, den Menschen im Menschen zu treten oder gar zu vertreten? Heute ist jedenfalls wird an vielen Stellen der Erde nach einer bändigenden Verfassung der Herrschaft gerufen.

Es ist nicht utopisch, solche bändigende Verfassung der Herrschaft zu denken. Es ist nicht wider die Natur des Menschen, solche zuegelnde Ordnung ins Werk setzen zu wollen. Gewiss, so unzulänglich ist der Mensch, dass er Kommando als eine Methode der Willenslenkung im Zusammenleben nicht völlig entbehren kann. Aber, dass er das Kommandieren nicht beschränken könnte, so unzulänglich ist er nicht.

Die Möglichkeit hierfür besteht schon auf dem Boden des Zusammenlebens derjenigen, die unter der zu beendigenden Herrschaft vereinigt sind, besteht also mit dem Wirken der regulierenden Kräfte, die in diesem Menschenkreis Ursprung und Nachgrund haben, in der eingeborenen Ordnung des Herrschaftsverbandes, in seiner I n n e rverfassung.

Zu preisen ist der Staat, dessen Bürger, Herrschende wie Beherrschte, durch eine Geisteshaltung geleitet werden, der die Achtung vor Menschenwert und Menschenwürde allzeit selbstverständlich ist. Dann dort hat der Einzelne Ausweichungen der Herrschaft nicht zu fürchten, selbst wenn die oberste Gewalt bei e i n e r Instanz liegt. Doch wieviele Staaten verfügen über ein solches geschichtliche Erbe einer allgemeinen zügelnden Geisteshaltung? Dennoch kann es gut gehen, wenn nur die obersten Entscheidungen die rechten Menschen sind. Beide Wege bedeuten r e c h t l i c h Glücksfälle. Der gute Lauf der Dinge ist r e c h t l i c h zufällig. S t a a t srechtlich ist der Weg zur Tyrannis frei. Will oder kann man sich also nicht auf die Menschen verlassen, so muss man versuchen, die Herrschaft mechanisch zu beendigen, indem man aus dem Normal-Menschlichen Nutzen zieht. Man muss die oberste Entscheidungsmacht unter mehrere Herrschaftsträger aufteilen, die auf verschiedener Grundlage gesellschaftlicher Macht stehen und sich nun ausbalancieren, sei es in bewusster und williger und somit Werte schaffender Arbeitsteilung, sei es in eifersüchtigem Überwachen der "Gegner", im Werte vernichtender Arbeitsteilung: der Bürger wird der lachende Dritte oder Vierte oder Fünfte.

Dies ist die Methode der achten Gewaltenteilung. Aber wie wird sie selbst wieder gesichert? wo ist die Garantie dieser Garantie? im Herrschaftsverband gibt es keine. Hier ist die absolute Grenze der Leistungsfähigkeit des Staatsrechts. Auf sie musste in Nürnberg im Grossen Prozess wie in späteren Prozessen hingewiesen werden. Keine Logik der Juristen kann diese Leistungsgrenze wegdisputieren. Es ist gut, dass einmal eine Regierung - wenn auch erst bei späterer Gelegenheit - diese Grenze des Staats rechtlichen aufgezeigt hat. Die britische Regierung hat sich das Verdienst erworben: ihr Vertreter in der Kommission fuer Menschenrechte des Wirtschafts - und Sozialrates der UN, Lord Dukestone, legte im Juni 1947 einen Entwurf fuer eine International Bill of Human Rights vor und wies dort in der Erläuterung zu Artikel 2 auf die Grenze und damit auf eines der Motive fuer den Erlass einer solchen Bill hin:

No enactment can be given a greater authority than an Act of Parliament, and one Act of Parliament can repeal any other Act of Parliament. Therefore, the legal provisions which safeguard human rights can only have as their special safeguard the solemn international obligations undertaken in this Bill, together with the firm foundation which these principles have in the deepest convictions of Parliament and the people.¹⁾

Es ist so. Will man eine rechtliche Garantie dafuer, dass die in der Innenverfassung des Herrschaftsverbandes gegebene Garantie gegen Willkuer nicht versagt, so muss man sie jenseits des Herrschaftsverbandes, in einem weiteren Zusammenhang des menschlichen Zusammenlebens suchen, naemlich im Bereich der Aussenverfassung des Herrschaftsverbandes, im Bereich der Ordnung, die ihn mit anderen solchen Verbaenden zusammengefuegt. Der Ruf unserer Zeit nach

von völkerrrechtlicher Garantie von Frieden und Menschenrechten, von Menschenrechten und Frieden ist schon darum verstaendlich: Denn im groessten Teil der Menschheit haben Ideologien und Doktrinen, haben Fanatismus und Intoleranz eine solche baendigende allgemeine Festhaltung unmoeglich gemacht, wie sie Lord Dukestone zum Erbteil der Englaender zaehlt, und wieviele Verfassungen gibt es noch, die dasjenige Mass von Garantie gegen Willkuer aufbringen, das doch eben moeglich waere?

Die Verfassung der UN in der Charter von San Francisco von 1945 geht nun in unserer Frage ueber den Covenant von 1919 hinaus. Sie nennt von Anbeginn an diese beiden Ziele: Wahrung oder Wiederherstellung des Friedens und Schutz der Menschenrechte; nennt sie als die Hauptaufgaben des neuen Welt-Staatenverbandes. Und setzt sie in innere Aengstlichkeit von einander ²⁾. Dieser Zweiklang im Einklang erscheint in der Folge z.B. in dem Regionalabkommen des Farkes von Bruessel vom 17. Maerz 1948. Und er spielt die beherrschende Rolle in den Untersuchungen, Erwaerterungen und Verhandlungen der schon genannten Kommission fuer Menschenrechte, die den Erlass einer Welterklaerung der Menschenrechte und ein Weltabkommen zum Schutz dieser Rechte vorbereitet hat. Immer wieder hoeren wir: keine Sicherung der Menschenrechte ohne Frieden, kein Frieden ohne Wahrung der Menschenrechte !

Ich bin nun aufgefordert, ueber die Fortentwicklung des Voelkerrechts in unseren Tagen zu sprechen und also einen Beitrag zu geben zu einem ungeheuer weitreichenden und in seiner Bedeutung nicht zu ueberschaetzenden Thema. Ich glaube: ich fasse die Frage an der Wurzel, wenn ich ueberstaatliche Kriegsverhuetung und ueberstaatlichen Schutz der Menschenrechte in ihrer inneren Zusammengehoerigkeit zum Ausgangspunkt nehme.

II.

Was ist in unserem Thema unter Völkerrecht verstanden? Der Lehrer wird unter Völkerrecht zunächst einfach die Ordnung zwischen den heutigen Staaten verstehen d.h. die Ordnung zwischen denjenigen politischen Verbänden, die auf der Staatenliste der Außenministerien oder des Generalsekretärs der UN aufmarschieren. Ob sie unter gesellschaftswissenschaftlichen oder rechtswissenschaftlichen Gesichtspunkten ein und derselben Art sind, ist dabei gleichgültig. Gleichgültig ist auch, ob unter solchen Gesichtspunkten diese Ordnung eines Typs ist. Wandlungen der Ordnung zwischen den Staaten der heutigen Staatenliste sind eben Wandlungen des Völkerrechts. Und so wäre es eine Wandlung des Völkerrechts oder - nach Geschmack - eine Fortentwicklung des Völkerrechts, wenn sich diese Staaten zu einem Verband mit eigener Gesetzgebung, eigener Verwaltung und eigener Justiz zusammenschließen, über sich also eine Herrschaft aufrichteten. Der Kampf um die Souveränität, d.h. um die Eigenschaft, nach geltender Ordnung auswärtiger Entscheidung nicht unterworfen zu sein, würde sich im Völkerrecht abspielen. Gesiegt hätten dann, wenn die Souveränität abgeschafft würde, die "nouvelles tendances du droit international", von denen nach dem ersten Weltkrieg z.B. Nicola Politis so bereit gesprochen hat.³⁾

Unter Völkerrecht kann aber auch etwas anderes verstanden sein, und gerade jener auf unserer Tage nach überstaatlichem Schutz gegen Regierungen, die den Frieden gefährden, gegen Regierungen, die Menschen treten und zertreten, meint dieses andere. Das Wort Völkerrecht kann nämlich das Etikett sein für eine Zwischen-Souveränitäten-Ordnung. Eine solche Ordnung ist dort gegeben, wo die jeweils zusammenlebende "Menschheit", die "Welt" der betreffenden Zeit (heute also praktisch die gesamte Erdbewohnerschaft, wir klich die

die Menschheit) nicht in Gänze in der Herrschaft untersteht, sondern nur in Gruppen durch die herrschaftliche Methode der Willenslenkung geleitet wird.

Nehmen wir diese Vorstellung hinter dem Wort Völkerrecht in unserem Thema, so ist es fraglich, ob alles, was wir vorhin als heutiges Völkerrecht bezeichneten und wovon die Lehrbücher des Völkerrechts sprechen, alles das also, was heute zur Ordnung zwischen den Staaten der Staatenliste gehört, auch wirklich Völkerrecht, Zwischen-Souveränitätenrecht ist. Und ganz sicher wurde die vorhin angenommene Zusammenschliessung der heutigen Staaten zu einem Welt-Herrschafts-Verband keine Wahrung des Völkerrechts sein und keine Fortentwicklung des Völkerrechts, sondern der Abschied vom Völkerrecht. Das Ringen um die Souveränität der vielen als Reinrichtung wäre dann der Kampf um Tod oder Weiterleben des Völkerrechts.

Das ist kein Streit um Worte. Das organisatorische Kernproblem der Welt in unserer Zeit muss aus dem Zwielicht heraus in das es durch die mehrdeutige Verwendung des Wortes Völkerrecht gekommen ist. Was haben doch die Diskussionen im Welt-Staatenverband von Genf, im Völkerbund, unter diesem Zwielicht gelitten !

Der Fehler liegt freilich nahe. Denn die heutige Ordnung zwischen den Staaten des politischen Almanachs geht auf das sogenannte Völkerrecht der christlichen europäischen Staaten zurück, und das war ohne Zweifel dem Typus nach eine Zwischen-Souveränitäten-Ordnung. So war es gemeint, blutig ernst gemeint und erkämpft. Doch hat es eben dem Typus nie rein entsprochen, wie schon ein Blick auf den Vorrang der Grossmächte oder auf die Interventionen aus Glaubens- oder Menschlichkeitsgründen zeigt; und es hat

sich seit rund 1900 immer weiter vom Typus entfernt.

Solche Zwischen-Souveränitäts-Ordnung ist in der Geschichte wiederholt aufgetreten. Und zwar häufig, wenn nicht regelmässig im Wechsel mit Herrschaftsordnungen fuer die jeweilige "Welt". Voelkerrecht als Zwischen-Souveränitäts-Ordnung entsteht, wenn ein imperium zerfaellt, wobei ich hier den Ausdruck imperium im Sinn der antiken Lehre von der translatio imperii verwende. Und Voelkerrecht als Zwischen-Souveränitäts-Ordnung vergeht, wenn es zu einer neuen Gesamtherrschaft kommt, so locker sie auch sein mag. Solche Prozesse moegen leicht laengere Zeit dauern, und in den Uebergangszeiten gehoeren manche Einrichtungen noch dem alten Ordnungsgefuege an, waehrend das neue sich in anderen Institutionen ankuendigt. Die rechtlichen Eroerterungen koennen dann nicht unbesehen unter der einen einverstaendlichen, immer gleichen und gar nicht mehr diskutierten Voraussetzung entweder der Zwischen-Souveränitäts-Ordnung oder der Herrschaftsordnung angestellt werden. Sondern je nach dem Stand der Entwicklung muss man hier die eine, dort die andere Voraussetzung nehmen, und der Streit der Juristen geht dann zunachst darum, welche Praemisse im Einzelfall besser gerechtfertigt ist. Erschwert wird dies dadurch, dass beim Zerfall eines imperiums die Gebilde, die auf dem Weg zur Souveränität sind, sich gern vorzeitig, vielleicht vorzeitig souverän nennen die Souveränitäts-Selbsttitulatur als Kampfmittel verwenden, um den Weg zu beschleunigen, waehrend bei der Bildung einer neuen Gesamtherrschaft die Verbaende, die ihre Souveränität verlieren, sich gern auch nachtraeglich noch souverän nennen, die Souveränitäts-Selbsttitulatur also als Kampfmittel gebrauchen, um den Prozess der Entmachtung zu bremsen. Denken wir fuer den ersten Fall an die

Diskussionen um dominion-sovereignty im Britischen Weltreich in den letzten Jahrzehnten, fuer den zweiten Fall an die deutschen Staatsrechts-Streitigkeiten um die Rechtsnatur der deutschen Bundesstaaten im Bismarck-Reich. Bei rechtlichen Argumentationen muessen die als politisches Kampfmittel gebrauchten Souveranitäts-Titelien beiseite bleiben. Und beiseite bleiben sollte endlich einmal auch dies immer wieder vorgebrachte Argument: eine uebergeordnete Entscheidungsinstanz sei deshalb mit der Souveranität der zur Befolgung der Entscheidung verpflichteten "Staaten" vereinbar, weil die Instanz in Ausfuehrung eines Zwischen-Souveranitäts-Vertrags aufgerichtet wurde. Auch wer freiwillig Soldat wird, wird eben Soldat und untersteht nunmehr einem Kommando. Auch Kuendigungsrecht aendert daran nichts. Inhalt und Wesen einer Ordnung ist das eine, ihre Entstehungsgrundlage das andere.

Heute geht es darum, und das bewegt uns alle:

Wird die Menschheit dahin kommen, im Ganzen oder im Rahmen einiger wichtiger Ricsengruppen, die Zwischen-Souveranitäts-Ordnung als Typus voellig aufzugeben? Das ist das Ringen um die Souveranität der vielen als Einrichtung. In dieser Lage der Unentschiedenheit sind die voelkerrechtlichen Eroerterungen gerade in den letzten Fragen wortwoertlich zwiespaeltig. Die Verworrenheit ist daher begreiflicherweise noch groesser, als sie je in voelkerrechtlichen Diskussionen war.

III.

Diese Zwiespaeltigkeit begegnete uns schon in der Theorie und Praxis des Voelkerbundes. Ich erinnere nur an die "Souveranitäts"-Streitigkeiten im Bereich des Schutzes der

nationalen Minderheiten, in der Frage Danzig, im Recht der sogenannten Kolonialmandate, um die Probleme der Neutralität und Sanktionen. Sie begegnet uns jetzt in der Theorie und Praxis der Vereinigten Nationen, sie begegnet uns in dem Labyrinth juristischer Gänge und Irrgänge in Muenberg und um Muenberg herum oder bei den Untersuchungen ueber den voelkerrechtlichen Stand des jetzigen Deutschland. Die Voelkerrechtsjuristen sind Wanderer zwischen zwei Welten geworden.

Das darf man z.B. nicht vergessen, wenn man den in der ganzen Welt unstrittenen Judizieren von Muenberg gerecht werden will, Es gab und gibt da eben wegen der Zwiespaeltigkeit der zwischenstaatlichen Ordnungslage manche Fragen, die eine verschiedene Antwort finden, je nach dem, ob man von der Souveränität der Staaten oder von der Oberhoheit der Staatengemeinschaft ausgeht.

Ich kann hier nur auf einige Fragen hinweisen, an denen der Gegensatz besonders klar hervortritt.

Zunächst:

In Muenberg setzte und setzt man als Rechtsgrundlage fuer jene Verfahren, mit denen nach aller Geschichte niemand rechnen konnte, einen Auftrag der Staatengemeinschaft voraus, den Auftrag, die Staatsmaenner, militaerischen, wirtschaftlichen und geistigen Fuehrer eines des Angriffs beschuldigten Staates vor ein internationales Strafgericht zu ziehen. Das ist weltstaatsrechtlich gedacht. Keine Zwischen-Souveränitäts-Ordnung ist moeglich, wenn gerade die letzten Entscheidungen, die Existenzentscheidungen der Herrschaft internationaler Strafkontrolle unterstellt werden. Ich komme sofort darauf zurueck, wenn ich vom Fakt von Paris zu sprechen habe. Gelegentlich aber begegnet uns in Muenberg - und das muss auf alle, die glaebig auf Muenberg sehen, wie ein

Schlag wirken - statt des Rechtsdieners der Staatengemeinschaft der Sieger, der sein Recht in Anspruch nimmt. Dann wird klassisch-völkerrechtliches Raisonement zugrundegelegt d.h. der Sieger bestimmt, wobei ihn allenfalls Rücksichten auf mächtige Mächte moderieren oder korrigieren könnten, ob der Unterlegene in der Nachkriegsordnung Glied der Zwischen-Souveränitäten-Ordnung, also souveräner Herrschaftsverband sein soll oder nicht, im ersten Fall, ob sofort oder später und mit welchen Auflagen.

Doch zurück zur Frage des Angriffskrieges als eines Hochverrats an der Weltordnung. Der Kellogg-Briand-Pakt wurde 1928 ohne eine Begriffsbestimmung fuer Angriff oder Verteidigung formuliert, trotz der Forderung der französischen Regierung, die den Kern des Problems klar sah. Es bestand aber volle Einigkeit darüber: der Verteidigungskrieg ist als ein unversäusserliches Recht jedes Staates erlaubt; ohne dieses Recht gibt es keine Souveränität; und zwar ist jeder Staat der alleinige Richter darüber, ob er einen Verteidigungskrieg fucht. Kein Staat der Welt ist damals bereit gewesen, eine fremde Gerichtsbarkeit ueber die Frage anzunehmen, ob seine Entschlusse in der letzten Existenzfrage berechtigt waren oder nicht, etwa, ob er wirklich einen Präventionskrieg gefucht hat oder nicht. Der Gedanke an eine strafrechtliche Verfolgung von Staatsmännern, Generälen, Wirtschaftskapitänen vor internationalen Gerichten gar hat bei dieser Lage der Anschauungen aller Staaten ueberhaupt nicht in die Nähe des Bereiches der Erwägungen gelangen können. Staatssekretär Kellogg erklärte am 25. Juni 1928 an alle neun Verhandlungsstaaten:

The right of self-defense...is inherent in every sovereign state and is implicit in every treaty. Every nation... alone is competent to decide whether circumstances require recourse to war in self-defense.

Das war folgerichtig zwischen-souveränitäts-rechtlich gedacht. In Nuernberg aber wurde der Pakt von Paris die Hauptstuetze der Anklage gegen Einzelne wegen Angriffskrieges vor einem internationalen Gericht. Man dachte jetzt weltstaaten-rechtlich. Begreiflich, nur zu sehr begreiflich unter der Wucht der furchtbaren Erfahrungen der Menschheit. Aber rechtlich nicht haltbar, wenn man das Recht anwenden wollte, das 1939 in der Welt gegolten hat. Diesem Recht gehoerte auch der Pakt von Paris an, und er gehoerte ihm so an, wie er 1928 abgeschlossen worden war; er war nicht etwa inzwischen durch Gewohnheitsrecht veraendert worden, er war vielmehr ueberhaupt nicht angewandt worden in den Faellen, auf die er gepasst haette. Wenige Wochen nach dem Urteil des Internationalen Militaergerichtshofes in Nuernberg sagte Lord Justice Lawrence, der allerseits wegen seiner Prozessleitung anerkannte englische Richter, der den Vorsitz im Tribunal gehabt hatte, in seinem in Chatham House in London unter Attlees Vorsitz gehaltenen Vortrag ueber den Nuernberger Prozess:

So far as the charge of planning aggressive war was concerned, there was no defendant who was condemned to death or even to imprisonment for it is crime alone, and if the Tribunal was wrong in its interpretation of the Kellogg-Briand-Pact and aggressive war is not an international crime for which those responsible are punishable, it is open to the civilized States of the world, or some of them, to declare⁴ that they deny the validity of any such proposition.

Und noch eines: Das Verbot des Tu quoque-Einwandes, das in Nuernberg die Verteidigung so stark beschraenkt hat, wurde in einem Fall vom Internationalen Militaergericht nicht durchgehalten, naemlich im Fall des deutschen U-Boot-Krieges. Unter dem Gewicht der Zeugen-Erklaerung des amerikanischen Admirals Mitsitz dachte man zwischen-souveränitäts-rechtlich: in einer Zwischen-Souveränitäts-Ordnung ist der Gesichtspunkt der uningeschraenkten Gegenseitigkeit das A und O. Sonst aber wurde das Verbot durchgehalten. Man dachte

weltstaatenrechtlich: die Civitas Maxima ergreift den Gesetzesverletzer, den sie gerade gefasst hat. Ob noch andere die Gesetze verletzt haben, hat keinen Einfluss auf das Verfahren.

Das alles besagt: Wir muessen heute aufpassen bei jeder voelkerrechtlichen Eroerterung, von welcher Grundposition ausgegangen wird. Das gilt auch fuer das Thema ueber den Voelkerrechtsstand Deutschlands, zu dem gestern Erich Kaufmann gesprochen hat. Es ist klar: man kann auch diese Frage zwischen-souveraenitaeten-rechtlich durchdenken und dann die occupatio bellica ohne oder mit Analogien, die de-bellatio, die subjugatio als Ansatz nehmen. ~~Man kann~~ Aber man kann auch anders sinnvoll durchdenken. Und ich gestehe, dass mir die Loesung, die Erich Kaufmann begruendet hat, der Siehe ~~immer~~ zu kommen scheint, wenn ich auch ausdruecklich unterstreichende, dass beide Betrachtungen moeglich sind. Naemlich so: Wenn ich recht sehe, sind hier alle darin einig, dass eine Annexion Deutschlands durch die Sieger einfach deshalb nicht vorliegt, weil die Sieger erklaert haben: wir wollen nicht annektieren. Aber: warum soll nun der Willensentschluss der Sieger nur insoweit beachtet werden? Dieser Entschluss, etwas Bestimmtes n i c h t zu tun, war ja nur die Rehrseite davon, dass sie letztlich etwas anderes Bestimmtes tun wollten. Sie wollten - denn so sahen sie den Fall Deutschland, ihn im Weltgeschehen isolierend, - den Unruheherd, die Gegend der Unmenschlichkeit, der Friedensbedrohung beseitigen. Sie wollten das deutsche Volk dahin fuehren, dass es ein brauchbares Glied der Voelkergemeinschaft werde. Sie wollten es fuer diesen Zweck heilen oder erziehen, man nenne es so oder anders. Jedenfalls ist dieses deutsche Volk fuer sie nicht mehr Kriegsgegner - das waere ja auch eine zu grobe

Fiktion-, sondern Pflegebefehlener. Jedenfalls soll dieses deutsche Volk zur Familie gehören, und wenn das -, wie in der Diskussion gesagt worden ist - ein casus sui generis ist (das ist doch, genau genommen, ein casus nullius generis, ein un-artiger Fall), dann soll ja eben aus dem "unartigen" Fall ein "artiger" gemacht werden. Dem kommt besondere Bedeutung zu, wenn man erwägt, dass das Ganze nicht eine sozusagen private Angelegenheit der Sieger ist, sondern eine aus weltweiten Sorgen und Gründen weltweit gedacht und sicher weltweit wirkende Massnahme, die uebrigens vorbildlich sein soll. Man darf nicht vergessen, dass Nuernberg als eines der Mittel dieser Massnahme gedacht war, und Nuernberg war eben in der ganzen Anlage sicher weltstaatsrechtlich gedacht. Die Sieger treten auf als Treuhaender - ich weiss nicht, wie man es besser nennen soll -, als Beauftragte der Staatengemeinschaft. Das hat uebrigens nicht nur Bedeutung fuer die Frage des Besatzungsrechtes, sondern auch fuer die Frage des Friedensschlusses. Geht es denn ueberhaupt noch darum, einen Frieden zwischen Feinden zu formulieren? Wir sind ein Glied der Familie, in unserer heutigen politischen und wirtschaftlichen, ja kulturellen Gestalt von den Hauptern der Familie geformt. Wir werden betreut. Es kann sich nur darum handeln, dass die Treuhaender oder ihre Auftraggeber eines Tages erklaren: Jetzt seid ihr Deutschen maendig. Vielleicht mit einer oder mehreren Zwischenstufen. Sich also helfen zu wollen nach den Lehrbuechern des Voelkerrechts mit der Statistenrolle des Besiegten bei der Schaffung eines Friedensstatuts durch den Sieger, erscheint mir einfach un-sach-gemaess, wenn man als Ansatz der rechtlichen Erwagungen die Nicht-Annexion und Tutela-Absicht der Besatzungsmachte nimmt.

Aber es kommt eben alles auf die Praemisse an.

Und ich will nun zeigen, dass und warum auch heute noch die Vermutung dafuor spricht, dass zwischen-souveraenitaeten-rechtlich zu denken ist.

IV.

Stossen wir gleich in das Zentrum des Problems ! Die Oeffentlichkeit ist vor diese drei Fragen gestellt worden:

1. Bricht Voelkerrecht Landesrecht? dh: verhindert Voelkerrecht einfach durch seine Existenz die Entstehung eines widerstreitenden Landesrechts? und: vernichtet Voelkerrecht einfach durch seine Entstehung bisher bestehendes und nun widerstreitendes Landesrecht?
2. Ist ein staatlicher Funktionaer oder auch ein Nicht-Funktionaer voelkerrechtlich berechtigt oder gar verpflichtet, die Befehle seiner Staatsfuhrung auf ihre Voelkerrechtsgemaessheit zu pruefen und je nach dem Ergebnis dieser Pruefung den Gehorsam zu verweigern?
3. Ist ein Buergers voelkerrechtlich berechtigt oder gar verpflichtet, sich wie ein Landesverracker zu verhalten, um zu verhindern, dass sich seine Staatsfuhrung voelkerrechtswidrig verhaelt?

Wer vom Voelkerrecht als Zwischen- Souveraenitaeten-Ordnung ausgeht, kann in diesen Fragen ueberhaupt nicht R e c h t s - fragen sehen, sondern nur - allerdings sehr wichtige und schmerzende - Fragen der Religion und der Sittlichkeit. Denn wenn das wirklich Rechtsfragen sein sollen, also ein Ja ! als Antwort ueberhaupt denkbar sein soll, dann ist die Nichtsouveraenitaet der Staaten vorausgesetzt. Nur wenn man weltstaeten-rechtlich denkt, so wie in Wuernberg geschah und geschieht, dann sind das und zwar ganz sicher auch Rechtsfragen.

Souveraenitaet im Sinne der Nicht-Unterworfenheit eines Herrschaftsbandes unter auswärtige Entscheidung begreift naemlich Folgendes in sich:

Fuer die der Herrschaft Unterworfenen ist Einsatzpunkt jeder rechtlichen Erwagung eine Norm dieses ihres Verbandes. Das ist das erste Gebot des Gehorsams, der Loyalitaet im genauen Sinn dieses Wortes.

Der Herrschaftsverband bestimmt nun, ob nur sein jetziges oder auch sein fruheres Recht oder sogar fremdes jetziges oder fruheres Recht und so auch Voelkerrecht im gegebenen Fall anzuwenden ist: Er ist Herr des Rechtsanwendungsrechtes. Er bestimmt weiter, wie etwaige Widersprueche unter den so nach anzuwendenden Normen aufzuloesen sind: Er ist Herr des Kollisionsrechtes. Er bestimmt schliesslich, ob er schlechtweg oder unter bestimmten Voraussetzungen allen oder nur gewissen Funktionaeren oder auch Nicht-Funktionaeren die Nachpruefung der Herrschaftsakte auf ihre staatsrechtliche oder voelkerrechtliche oder sittliche Verbindlichkeit in der Weise freigeben oder gar aufgeben will, dass der Einzelne gegebenenfalls den Gehorsam unbedingt oder bedingt verweigern darf oder muss: Er ist Herr darueber, ob und wie seine rechtskranken Befehle kuriert werden sollen. Der souveraeene Herrschaftsverband hat das erste und letzte Wort. Sicher kann er sich an deren solchen Verbaenden gegenueber verpflichten, seine Entscheidungen ueber Rechtsanwendung, Kollisionsaufloesung und Nachpruefbarkeit seiner Befehle in bestimmter Weise zu treffen oder nicht zu treffen. Aber mit solchen Voelkerrechtsbindungen geht es nicht anders als sonst mit dem Voelkerrecht. Fuer seine Leute muss sich der Herrschaftsverband erst umglessen, in sein Recht aufnehmen, im Einzelfall oder kraft eines

Automaten, eines General-Transformators. Er sind die fuer seine Leute nicht da.

Ich sage: Souveränität eines Herrschaftsverbandes schliesst das alles nach ihrem Wesen in sich. Ich kann^{mir}/eine Zwischen-Souveränitätsordnung nicht vorstellen, bei der es nicht so waere. Aber lassen wir diese theoretische Frage einmal offen. Sicher ist die Konstellation so fuer diejenige Zwischen- Souveränitäts-Ordnung, die als das Voelkerrecht der christlichen europaeischen Staaten entstanden ist, also in u n s e r e r Lage. Der Abfall vom mittelalterlichen Reich, die Aufrichtung der einzelnen Souveränitäten war begleitet von der Auffassung, dass der eigene Staat dem weiteren Zusammenhang gegenueber originär sei, dass die Staaten die Schoepfer des Voelkerrechts seien und nicht das Voelkerrecht Schoepfer der Staaten. Diese Unterscheidung hat z.B. im Jahre 1926 im Lotus-Fall in richterlichen Erwaegungen eine Rolle gespielt:

so wie unser Voelkerrecht geworden ist, muss jedem Staat zugestanden werden, dass er in seiner Gesetzgebung frei ist, sofern er nicht voelkerrechtlich ausdru cklich beschränkt wurde; die Vermutung spricht fuer den Staat.

Der moderne Staat der europaeischen Sphaere der Voelkerrechtsentwicklung ist das A jeder Ordnung im Recht; sein Willkue ist darum das A jeder Ordnungserwaegung der in ihm zusammengefu egten Menschen. Daran hat sich bis heute nichts geaendert.

Die ungeheuerlichen Ereignisse der letzten Jahrzehnte haben nun in immer mehr Menschen den Wunsch geweckt, diesen sich selbst verabsolutierenden und darum so leicht in die Tyrannei abgleitenden Staat entthront zu sehen. Der Einsatz jeder rechtlichen Erwaegung sei das Recht der Staatengemeinschaft!

Es breche Landesrecht! Landesgewalt werde nur in seinem Auftrag ausgeübt! Was Kelsens reine Rechtslehre als Gebot der Normlogik verkündete, soll nun Anweisung an alle Funktionäre der Staaten sein. Staatsgrenzen sollen Verwaltungsgrenzen der Civitas Maxima werden. Kann es zweifelhaft sein, dass dies alles nicht möglich wäre, ohne dass eine ueberwältigende Herrschaft aufgerichtet wurde? Vielfach in der Welt, zumal aber in unserem ungluecklichen Europa wird deshalb folgerichtig die Beseitigung der Einzelstaats-Souveranität verlangt. Nicht freilich von den Regierungen, jedenfalls nicht dem Wort nach - immer heisst es, bei jedem Organisationsplan wird es wiederholt: vorbehaltlich der Souveranität! - und nicht wegen des Schutzes der Menschenrechte - wie sollten sich Regierungen solches Armutszeugnis ausstellen? - . In der Sache allerdings und mit der Beschränkung auf die Sicherheitsfrage werden auch von Regierungen Zugeständnisse gemacht. Hier begegnen wir grossen und kleinen Staaten im Lager derer, die von der Souveranität nichts preisgeben wollen, aber ebenso finden wir grosse und kleine Staaten im Lager derer, die zum Aufgehen in grosserem Regierungsverband bereit sind, wenn man es nur nicht so nennt. So mag ein Riesenstaat, der keinen Ernstfall zu fuerchten und bei seiner Machtstellung kein Ueberstimmtwerden in ihm wesentlich erscheinenden Fragen zu besorgen braucht, das Aufgeben der Souveranität ins Auge fassen: fuer ihn ist es rein formal, denn er bleibt Herr seines Schicksals, und andere fuercht er nun vielleicht nur noch leichter als bisher. Fuer einen anderen Riesenstaat aber, der nicht ganz so machtig ist, mag dagegen die Beibehaltung der ungeschmaclerten Selbstbestimmung die Lebensversicherung sein. Oder ein kleinerer

Staat glaubt, da ja doch ueber die letzten Fragen die Grossen entscheiden, dass, wenn alle die Souveranitaet aufgegeben, er nur gewinnen koenne. Ein anderer kleiner Staat aber sieht in der Aufrechterhaltung seiner Souveranitaet, die seit langen Zeiten von den Grossen ununterbrochen respektiert worden ist, den Deich, der ihn vor der Flut der rasenden Wasser religions-kriegsachnlich gefuehrter politischer Kaempfe schuetzt. Fuer grosse und kleine Staaten gilt weiter: sobald sich einmal Gross-Gruppen zu bilden beginnen, moegen Staaten, die noch allein stehen, das Aufgeben der Souveranitaet und das Sich-Einfuegen in eine mit Entscheidungsmacht ausgeruestete Ober-Organisation als unerlaessliche Massnahme zur Vorbereitung der eigenen Verteidigung ansehen.

Tatsache also ist: die Souveranitaet der vielen als Einrichtung der Weltordnung ist umstritten,

Der Voelkerbund von Genf war ein erster Versuch, den Weg zur Organisierung des Willens der Menschheit zu gehen. Und wenn man nach dem Covenant gelebt haette, waeren sogar die Hauptmaechte Ueberstimmungen d.h. aber - von der einzelnen Macht aus gesehen - auswaertiger Entscheidung unterstellt gewesen. Aber der Bund, mit halbem Herzen geplant, wurde mit noch weniger Herz in Funktion gesetzt, wurde nie ein eigenes Wesen, blieb Mittel zu den Zwecken der Hauptmaechte, und ist schliesslich - man kannes nicht anders nennen - verkommen. Der Abessinien-Konflikt wurde, weil der Bund eine Hauptmacht als Angreifer bezeichnen musste, der laengst vorausgesagte Probefall fuer die Existenz der Organisation, des ganzen Systems der kollektiven Sicherheit. Der Bund drueckte nicht durch. Und die Vereinigten Staaten hielten sich trotz Kellogg-

Paix und Stimson-Doktrin streng neutral. Noch während
 der Konflikt dauerte und seine letzte, nur die "Realpolitiker"
 befriedigende Liquidation in Genf nicht einmal zu ahnen
 war, erklärte Motta fuer die Schweizer Delegation ⁵⁾ :

Nous n'estimons pas être tenus à des sanctions qui,
 par leur nature et leurs effets exposeraient notre
 neutralité à'un danger réel que nous avons à apprécier
 dans la plénitude de notre souveraineté.

Seit dem Fiasko des Bundes in dem italienisch-abessinischen
 Krieg konnte niemand mehr daran zweifeln, dass der erste Versuch,
 einen Weltstaatenverband politische Wirklichkeit werden
 zu lassen, misslungen war. Blockbildungen einerseits, Neutralitäts-
 versicherungen andererseits waren die unmissverständlichen
 Symptome. So konnte denn am 7. September 1939 das Foreign
 Office dem Generalsekretär in Genf erklären: "Der ganze
 Mechanismus, der den Frieden erhalten sollte, ist auseinandergeflohen".

Nunmehr wird zum zweiten Mal der Versuch gemacht. Man
 erneuert, wie der Vergleich der Charter von San Francisco von
 1945 mit dem Covenant von 1919 zeigt, in der ganzen Anlage
 den Plan von Paris, sucht aber zu vermeiden, was nach dem
 Stand der Meinung bei den entscheidenden Grossmachtsregierungen,
 vor allem bei der Regierung der Vereinigten Staaten zur Ineffektivität
 und zum Zusammenbruch des Genfer Bundes geführt
 hat. Und man tut etwas hinzu, was damals überhaupt nicht ins
 Auge gefasst wurde: Der einzelne Mensch soll letzter Grund
 und letztes Ziel sein. Er soll Weltbürger werden, soll sich
 als Weltbürger fühlen und bewahren, und die Welt soll ihre
 Bürger vor Herrschaftsausbreitungen des Staates bewahren.
 Eine grosse Vision !

Wie steht es nun?

Die europaeischen Staaten haben nebeneinander gestanden durch mehrere Jahrhunderte, jeder eifersuchtig wachend ueber seiner Souveraenitaet. Es war ein Zusammenleben moeglich. Denn diese Staaten standen unter dem sie alle ueberwobenden Dach des christlichen Bekenntnisses, der gemeinsamen vom Altertum ueberkommenen Kultur, der gemeinsamen Interessen, die sich ergaben, als dieser aktivste Erdteil - das war ja Europa - die ganze uebrige Welt nach seinem Bild fuer seine Zwecke zu formen versuchte. Kriege waren Duell-Kriege, liessen den groessten Teil der Kraft der Kriegfuehrenden unmobilisiert und unzerstoert, gingen nicht auf Vernichtung und Ausrottung. Dem Sieger blieb die Gunst der Chance und die Last der Verantwortung fuer den Friedensschluss, den er in die Form des Vertrages kleidete. Schranken waren ihm ausser durch die Gebote politischer Vernunft oder fuerstlicher Verwandtschaft dadurch gesetzt, dass jeden Augenblick ein bisher neutraler, von seinem Souveraenitaetenrecht der freien Kriegsfuehrung Gebrauch machend, intervenieren konnte. Einezusatzliche Sicherung des Ganzen gab das sogenannte Gleichgewicht der Maelchte, gewiss labil und oft nervoes, auch in den Augen Frankreichs etwas anderes als in den Augen Englands, aber doch von ungefaehrter wirksamkeit als regulierende Idee, als eine Entschluss-lenkende Massvorstellung.

Diese Ordnung ist laengst nicht mehr die Ordnung zwischen den souveraeenen europaeischen Staaten. Sie wurde ueber die ganze Erde getragen. Das ueberwobende Dach aber blieb auf Europa und seine Tochtergruendungen beschraenkt und wurde da auch noch schadhaft. Europa fuehrt nicht laenger die Welt. Kriege sind totale Kriege, Vernichtungs- und Ausrottungskriege

geworden. Die Gunst der Chance des Siegers, ausserlich grenzenlos, schon weil keine Neutralen uebrig bleiben, die regulieren koennten, ist kein Glueck, und die Last der Verantwortung fuer die Kriegsliquidierung kann auch die grösste Macht allein kaum noch tragen. Kriege und ihre Liquidierung sind Angelegenheit der Staatengemeinschaft geworden. Ein Gleichgewicht der Maechte gibt es nicht fuer das weltweite Rund; fuer Europa ist es zur absurden Vorstellung geworden. Fuer viele der heutigen Staaten ist die Souveranitaet nicht mehr die Ordnungswirklichkeit.

Ist es in dieser Weltlage ueberhaupt noch moeglich, viele Souveranitaeten aufrechtzuerhalten?

Die Gegenfrage lautet: Ist es denn in der heutigen Weltlage ueberhaupt schon moeglich, auf die Einzel-Souveranitaeten zu verzichten? Die Voelker jedenfalls fordern, dass endlich eine menschenwuerdige Ordnung aufgerichtet werde. An einen Weltstaat denken sie dabei nicht. Nach wie vor sind fuer ihr Gefuehl - jedenfalls in Europa - die Staaten nicht blosse Verwaltungsbezirke geworden, sondern geschichtsmaechtige, wenn auch vielleicht geschichtskranke Persoenlichkeiten geblieben, zumal die im Grosse und Ganzen national fundierten und umrissenen Staaten. Fuer die meisten Menschen ist noch immer ihr Volk ein Wert, oft der hoechste auf Erden, und der eigene Staat der einzige wirkliche Garant dieses Wertes. Und die hohe Politik ist sich dessen bewusst. In den Erwaerterungen der Kommission fuer Menschenrechte wird die Loyalitaet des einzelnen gegenueber seinem Staat als ganz selbstverstaendlich vorausgesetzt und nur verlangt, dass er auch gegenueber der Staatengemeinschaft loyal sei. Das entsetzlich schwere und alles entscheidende Problem des Konfliktes dieser beiden

Loyalitæten wird aber nicht einmal angerührt. Der Staat ist eben alles andere als ein blosser Verwaltungsbezirk. Die Kommission erkennt deshalb auch, wie gerade auch der britische Entwurf der International Bill of Human Rights in Artikel 4 zeigt, dass der Staat im Krieg oder in anderer Notzeit das Recht haben muss, die Grundrechte mindestens so weit ausser Wirkung zu setzen, als das notwendig ist, um die Not zu wenden. Fuer diese Massen der Voelker gibt es nur eine Loyalitaet, diejenige gegenueber dem eigenen Staat; fuer sie gibt es nur eine Regierung, die eigene, und waere sie noch so sehr zu tadeln. Weltregierung ist fuer sie keine Wirklichkeit, sondern eine Konstruktion des rechnenden Verstandes, eine Sache des Kalkuels.

Eine Weltregierung koennte sich nicht stuetzen auf eine weltweit gleiche Art des Rechtsdenkens oder gar der Gerechtigkeitsauffassung. Nur ein Beispiel dafuer, wie verschieden sogar dann das Recht in der Welt sein kann, wenn man eine dem Wortlaut nach gleiche Norm hat. In den Arbeiten der Kommission fuer Menschenrechte ist es geradezu der Angelpunkt des Ganzen, das Kardinalmittel des Schutzes der personlichen Freiheit, dass jeder Angeklagte vor einem/anabhaengigen Gericht in einem fairen Verfahren zur Verantwortung gezogen und bis zur Verurteilung als unschuldig angesehen wird. Aber denken wir daran, wie verschieden die Freiheitsgarantie unter demselben Wortlaut der Norm sein kann, je nach dem, ob der Anklaeger verpflichtet wird, auch das entlastende Material vorzubringen, oder ob der Angeklagte die Last und das Risiko dieses Vorbringens tragen muss, oder je nach dem, ob man Vermutungen zulasten des Angeklagten fuer den aeusseren Sachverhalt, fuer die Rechtswidrigkeit, fuer die Schuld aufgestellt und ihm die Beweislast auf-

buerdet oder ob der Staat das Risiko des Beweises voll zu tragen hat.

Ein weiteres Beispiel: Die Eroerterungen der Kommission fuer Menschenrechte haben, wie unterschiedlich die verschiedenen Staaten und Staatengruppen Art und Mass der individuellen und der sozialen Grundrechte bestimmen.

Schliesslich muss ich hier des Umstandes gedenken, der uns die grosste Sorge machen sollte, wenn wir nach einem gemeinsamen Recht der Voelker rufen. Es ist in den letzten Jahrzehnten ungeheuer viel Prozess-Recht geschaffen worden: man hat Verfahrensordnungen ausgebildet, eine immer feiner als die andere. Ist es nicht eine Tugend aus Not? Prozessrecht soll dem Recht in der Sache dienen. Wo ist das Weltrecht in der Sache? Sollen wir Verfahrensrecht haben an Stelle von Recht in der Sache? Die Entstehung des Kellogg-Briand-Paktes war so bezeichnend. Man wollte den Krieg, die Geissel der Menschheit, rechtlich bannen. Man war sich einig, dass der Bannfluch dem Angriffskrieg gelten musste. Aber was war das? Man fuehlte oder sah klar, dass wenn man dem Problem auf den Grund gehen wollte, man den ungerechten, den in der Sache ungerechtfertigten Krieg als Angriffskrieg packen musste. Aber dann haette man hier und dort dem status-quo zu Leibe gehen und fuer die Zukunft einen Apparat zur friedlichen Anpassung der Besitzstaende an die veraenderten Beduerfnisse des Lebens schaffen muessen. Das alles tat man nicht. Und so wurde in der Hand der Juristen, die aus dem Vertragstext etwas Sinnvolles machen sollten, die unterlassene Unterscheidung von gerechter und ungerechter Kriegfuehrung ersetzt durch die Unterscheidung von prozessual erlaubter oder verbotener Kriegfuehrung:

wer das Gebot zum Gasteverfahren des Artikels 2 verletzt, ist Angreifer.

Nein, wenn wir nicht tracumen wollen, wir stehen noch nicht vor der Tuer der Civitas Maxima.

V.

So bleibt vorderhand fuer den Buarger und fuer den Staatsfunktionaer der eigene Staat das A und O bei allen rechtlichen Erwagungen.

Gewiss, wir leben in einem Schwankungszustand. Und zwar in einem entsetzlichen Schwankungszustand. Denn das, was unter Umstaenden verlassen werden soll, naemlich die einzelstaatliche Souveraenitaet, ist in vielen Faellen als so diskreditiert bezeichnet, dass kaum noch jemand den Mut hat, ihm das Wort zu reden. Andererseits aber ist das, was unter Umstaenden kommen soll, noch nicht kreditiert, ja vielfach in seinen ersten Andeutungen als schwere Enttauschung verzeichnet.

Ja, die einzelstaatliche Souveraenitaet erscheint in vielen Faellen diskreditiert. Aber, ist es wirklich die Souveraenitaet? oder sind es die gerade aufgetretenen Regierungen? Es gibt Staaten, glueckliche Staaten, deren Buarger mit dieser Souveraenitaet recht zufrieden sind. Sie wissen und erleben, dass die Souveraenitaet des eigenen Staates keine Gefahr fuer den Frieden und keine Gefahr fuer die Grundrechte der Menschen ist. Solche Staaten sollten uns lehren - und das koennte zur Entgiftung der Diskussion beitragen-; Die Souveraenitaet als solche, nach ihrem Wesen, gebiert keine schlechten Regierungen, und das Aufgeben der Souveraenitaet als solches, das Aufgehen in einem weiteren Herrschaftsverband garantiert keine guten Regierungen in den nun zu Unterverbaenden gewor-

denen "Staaten" und buerget vor allem auch nicht dafuer, dass die neue Ueberregierung nicht selbst tyrannisch regiert und Kriege verursacht, die dann freilich Buürgerkriege heissen müssten.

Wenn die gesellschaftlichen, die kulturellen, die sittlichen Voraussetzungen fuer die Errichtung und das Funktionieren einer Oberhoheit ueber bisher souverainen Herrschaftsverbaenden gegeben sind, dann eroeffnet dies den technischen Weg zu einer rechtlichen Garantie gegen das Versagen der nunmehrigen Unterregierungen, zu einer Garantie, die nach dem Recht der bisher souverainen Verbaende nicht gegeben sein konnte. Damit kehre ich an den Ausgangspunkt meiner Darlegungen zurueck. Ob man dann aber diesen Weg geht, ist Frage des Entschlusses. Sind heute die Voraussetzungen fuer die Civitas Maxima gegeben? Es scheint, dass der Glaube daran in der Welt sehr gering ist. Mit guten Gruenden, wie ich zu zeigen versucht habe. Aber vielleicht sind die Voraussetzungen fuer die Errichtung von zwei oder drei grossen, einander dann nebengeordneten und die ganze Menschheit in sich fassenden Herrschaftsverbaenden politische Wirklichkeit? Das scheinen viele Menschen fuer moeglich zu halten. Ja, es sieht so aus, als werde der Weg dahin bereits begangen.

Jedenfalls, wo es geschieht, wird die Einzel-Souveraenituet entthront, die - im Ganzen genommen - noch immer die Grundeinrichtung, die Grundtechnik der Herrschaftsordnung in der Welt ist.

VI.

Was folgt nun aus alledem fuer die Voölkerrechtsjuristen?

Ich moechte zweierlei anmelden:

Einmal: wirrnuessen wahrhaben, dass in der jetzigen Welt-situation der organisatorischen Bildung von Riesenblöcken und des Drängens nach einer Organisation der ganzen Menschheit die Zwischenstaatenordnung nicht mehr ein in seinen Grundvorsetzungen unbestrittenes System ist, sondern dass zwischen-staaten-rechtliche Erörterungen von zwei verschiedenen Posi-tionen aus möglich sind, wobei freilich die alte, die zwischen-souveränitäts-rechtliche, noch immer die Vermutung der besse-ren Berechtigung fuer sich hat, die neue aber, die weltstaats-rechtlich denkt, bereits in wichtigen Aeusserungen den Gehorsam der Welt verlangt.

Zum anderen: Die Menschheit fordert, dass endlich einmal ein Friede werde, der nicht bloss ein Waffenstillstand ist, sondern es erlaubt, Arbeit zu leisten, die Aufbauwerte schafft, ein Friede, der die R. ickungen vor den grössten Verlockungen zu Unmenschlichkeiten bewehrt. Wo immer die Juristen vor einer Lage stehen, in der man mit guten Gruenden verschiedene Loesun-gen verteidigen kann, sollten sie fuer diejenige Loesung eintre-ten, die diesem Verlangen der gequaelten Menschheit am meisten entspricht.

Auch wo wir die Zwischen-Souveränitäts-Ordnung als Einsatz unserer Erwaegungen nehmen - und das muessen wir, wenn nicht eine besondere Rechtfertigung fuer den weltstaatsrecht-lichen Ansatz gegeben ist -, sollten die voelkerrechtlichen Fragen so betrachtet und beantwortet werden, als ob die Mensch-heit ihren Willen organisiert aussern koennte, als ob sie Ge-setze und Anweisungen geben und zur Verantwortung ziehen koennte.

Eine Als-ob Technik? Der Name stoere uns nicht. Die staatlichen Gesetzgeber aber moegen ihre Macht so benutzen, dass wir recht selten Anlass bekommen, solche Als-ob Technik anzuwenden. Sie moegen so befehlen, dass sie vor der organisierten und gut registerten Menschheit bestehen koennten.

Anmerkungen:

- 1) Foreign Office-United Kingdom Draft of an International Bill of Human Rights - London, June, 1947 -London. His Majesty's Stationary Office 1947
- 2) Vgl. den Vorspruch und Artikel 55(56), dann: Artikel 1,2,4, 6,10,11,99,12,14,35,65,34,36 ff., 52,60,62,68,76,83.
- 3) Vortraege an der Columbia Universitaet in New York, Juli 1926. Als Buch Paris 1927
- 4) International Affairs vol. XXIII, No.2, April 1947, p.157
- 5) Réserves de la Délégation Suisse (Notes de la XVI^e Assemblée; Ass.pl.p.106