

# Historieskriving om okkupa-*Nasjonen* sjonstida 6/11-90

105828

## DEBATT

Av Arne Stornes

Ole Kristian Grimnes har i Nytt norsk tidsskrift nr. 2 1990 ei ordrik utgreiing om vår okkupasjonshistorie. Grimnes skriv bl.a.:

Den seriøse historieskrivning har nes-  
ten helt ut blitt liggende i hendene på  
NS-motstandere, eller hos forfattere som  
har tatt avstand fra hva NS sto for.

Det har altså ikke hersket noe nasjonalt  
tabu mot historieskriving om NS. De ster-  
keste tabuer liggjer ikke på den nasjonale  
siden, men hos en brennemerket NS-  
generasjon og deres sønner og døtre osv.

Ole Kristian Grimnes burde vite betre.  
Klart nok har det ikkje vore noe forbud  
mot å skrive om NS-folk så langt man  
hadde negative ting å berette om. Men  
kunne NS-folk sjølv få sleppe til? Nei.  
Kan de sleppe til i dag? Neppe. Da må de  
i alle fall stå fram som angrende syndere.

Som redaktør i dagspresse frå 1. januar  
1946, veit eg litt om dette.

I pensjonisttilværelse har eg skrive 3  
bøker: Spor i vår nære historie I-III  
(1988-1990). Bokmeldingar har vanske-  
leg for å få plass. Det er lett da å fastslå  
eit «konsenssyndrom». Men de nasjonale  
har ikkje våga ta opp eller drofte skikke-  
leg, tabuområder, eller blodflekker i histo-  
ria vår.

1. Var «Elverumsfullmakta» eit propa-  
gandatriks, som først ble lansert av  
biskop Berggrav under forhandlingane  
med tyskerne sommeren 1940? Kunne  
ei eventuell Elverumsfullmakt totalt  
bryte Grunnloven?
2. Var general Ruges klare kapitulasjon,  
og offiserene sitt æresord i innland og  
utland, bindende for landet vårt? Var  
nordmenn i krig, vest eller øst, frivilli-  
ge soldatar?
3. Kunne Norges høgsterett uten videre  
avsette Stortinget?
4. Var «Hjemmefronten» (KRETSEN),  
som også massivt sette Grunnloven til-  
side – opptekne av folkestyre?

Det må vere ganske klart- om ein vågar  
å sjå vår nære historie i samanheng – da

blir maktkamp/rettssvik/landssvik ein  
symbiosisk treenighet.

Det er de sure eplekartene våre nasjo-  
nale, jo før jo heller, bør svegle.

Vi har sett at tilogmed stalinismen står  
for fall, når sokelyset får sleppe til. – Ja,  
at det ennelig i vårt land har stått fram  
angrende syndere.