

HA 28/4-94

105950

EU – Quisling forut for sin tid

(Innlegg HA 23.4 Borger O. Sween)
Når B. O. S. uler sitt hat til Europaunionen og dens disipler, bør man egentlig la ham være i fred. Men ulet er bygget på et så vanvittig feilt grunnlag at det krever modulering. Det er riktig at ideen om et samlet Europa av selvstendige stater er gammel, men den har aldri vært bygget på tysk dominans. Det var Hitlers idé. Den idé som ligger til grunn for europaarbeidet i dag er nettop at man vil ha et fredelig Europa med bl.a. Tyskland som et godt og konstruktivt medlem og ikke et tysk Europa som B. O. S. påstår.

Medlemskap i EU må søkes og et demokratisk styresett er en forutsetning. I artikkel A i Traktaten om den Europeisk Union står bl.a. at dens «oppgave skal være å tilrettelegge forbindelsene mellom medlemsstatene og mellom deres folk på en sammenhengende og solidarisk måte.» Av artikkel F kan man bl.a. lese at «Unionen skal respektere de nasjonale særtrekk i medlemsstatene og deres politiske styringsformer, som bygger på prinsippene for folkestyre.»

Det er derfor gledelig å kunne konstantere at den samlingstanke som vår bevegelse har for et fredelig fungerende Europa, bygger på helt andre politiske og mellommenneskelige ideer enn den som B. O. S. mistenker oss for å ha.

Så langt vi kan forstå er B. O. S. talsmann for dem som vil tilbake til et Europa med 20-årenes politiske tilstander der stormaktene virkelig benyttet sin selvråderett både i det åpne og ikke minst i det skjulte. Da denne praksis ikke kunne drives lenger ad politisk vei, fortsatte man med våpen i 30/40-årene. Imens satt

vi nordmenn på gjerdet uten å ville forstå konsekvensene av det som foregikk – vi hadde jo ingen fiender – før «gjester» fra syd kom med sin bagasje i ryggsekk i stedet for i koffert som vi ventet. Vi må aldri glemme at hensikten med EU er å skape fred og fordragelighet i vår del av verden. Det er en oppgave som krever at vi bruker vår nasjonale selvråderett til å ha en røst med de overnasjonale beslutninger av aller største betydning for oss blir tatt.

Å dra disse hensikter ned i dritten som B. O. S. gjør, tyder i minste fall på manglende tilgang på relevant dokumentasjon. I verste fall kan det være et tegn på at en fundamentalistisk verkebyll er under utvikling. Det er i tilfelle sterkt beklagelig.

EU-debatten er for viktig til at den skal baseres på mistenke og påstander om uærlige eller fordekete motiver. Mistenkeliggjøring av EU-tilhengernes nasjonale sinnelag er usmakelig i denne sammenheng anno 1994. Vi bør tilgi de av våre landsmenn som tok feil i 30 og 40-årene. Som konsekvens av dette bør vi også kunne tilgi etterkommerne av de tyskerne som kom hit ubedt i 40-årene. De kan ikke lastes uansett og det er ingen grunn til å tillegge dem og de andre medlemsland i EU hensikter som de åpenbart ikke har. Slike argumenter kunne man jo prøve å ta innover seg B. O. S.? Det er også en idé å be Utenriksdepartementet om å få tilsendt riktig datert dokumentasjon? Det politiske hus EU er i stadig utvikling, så her gjelder det å følge med!

**Europabevegelsen i Hedmark
Jemund Øverland**