

107824

18

20.11.89

Aftenposten

DEBATT

## Diskusjonen om Kola-halvøya

# Ingen Sovjet-trusel i nord

Av Arne Borgir, Oslo

I NATO-sammenheng blir Norge feilaktig omtalt som den nordlige flanken. Norge er et brohode uten landfast forbindelse til nærmeste avsnitt. Allerede i fredstid er det åpenbart for alle at landets allierte stiller seg negative til øremerking av tilstrekkelige styrker til forsvar av Norge, skriver artikkelforfatteren.

Ifølge Aftenposten 31/10 retter generaloberst Tsjervov i den sovjetiske generalstab krass kritikk mot Norges holdning i nordområdene.

I løpet av de 40 år Norge har vært medlem av NATO har det ikke vært rettet noen konkret trusel mot nordområdene fra Sovjet-Unionens side. Det har vært vist moderasjon overfor Finland, Sveriges nøytralitet har ikke vært an-

fektet, og Stalin dro sine styrker ut av Nord-Norge til tross for Roosevelts tilbud om å beholde området.

## Kola-halvøya

Hva så med Kola-halvøya? Skal man overhodet ha sjøstridskrefter, må man også ha baser. Og hvor i Europa skulle Sovjet ha sin hovedbase om ikke på Kola-halvøya?

For Sovjet er Finland ingen trusel mot Kola-basen. Heller ikke Sverige. Norge baserer sin sikkerhetspolitikk på samarbeide med USA mer enn noe annet. Kan man fortenke Sovjet i å anse det som en trusel mot Kola-basen? Venter man at Sovjet skal unnlate å gardere seg mot eventualiteter?

Sovjet kan ikke mistenkes for planer om å legge flere europeiske nasjoner under seg. Selve tanken er absurd bare av den grunn at Vest-Europa er et under-skuddsområde når det gjelder næringsmidler og råvarer. Angrepskrig fra

Sovjets side er bare tenkelig som tiltak for å fjerne en vesentlig trusel.

I NATO-sammenheng blir Norge feilaktig omtalt som den nordlige flanken. Norge er et brohode uten landfast forbindelse til nærmeste avsnitt. Allerede i fredstid er det åpenbart for alle at landets allierte stiller seg negative til øremerking av tilstrekkelige styrker til forsvar av Norge. Vestunionen, VEU, har ikke engang Norge med i sin forsvarsplanlegging. Så lunken som interessen for landets militære forsvar synes å være, må det være en rimelig formodning at militære ledere ikke tillegger brohodet Norge noen særlig betydning.

Mange ting tyder på at det representerer et problem som de helst ville være foruten.

## Fra første dag

Slik situasjonen nå foreligger er Norge påmeldt som deltager i en eventuell

krig allerede fra første dag, og kan bli trukket med i en separat konfrontasjon mellom USA og Sovjet. Det har alltid foregått et spill mellom stormakter hvor små nasjoner bare er brikker. Spillet foregår fortsatt. I en utredning fra det finske utenriksministeriet datert 3.8.1987 heter det:

«Insikten att Finland inte kan lösa sine säkerhetsproblem genom att söka skydd hos en stormaktskoalition mot andra utgör grunden för Finlands strävanden att hålla sig utanför stormakternas intressekonflikter och odla goda relationer till alla stater.»

Slik defineres målet for finsk utenrikspolitikk: «Grundmålsättningen i Finlands utrikespolitik är att under alla omständigheter trygga Finlands självständighet och oavhängighet och besörja medborgarnas trygghet och välfärd.»

Norge bør melde seg ut av NATO.