

# Det debatten nå gjelder er om Norge folkerettslig var i krig

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

Det er skuffende at Terje Baalsrud trekker debatten ned på et låset nivå.

Mbl  
6/2 84

Av Frode Halle

John Sand kan nok svare for seg, men jeg vil gjerne prøve en forenkling:

Debatten gjelder ikke hvorvidt nordmenn deltok i krigshandlinger etter 10. juni 1940. Ingen vil benekte det. Men spørsmålet er om Norge som stat folkerettslig førte krig etter kapitulasjonen i Norge av denne datum. Det er et juridisk og folkerettslig spørsmål som har betydning for meg, en skjedde i Norge etter krigen.

Såvidt jeg forstår har John Sand oppsummert ugiendrivelige fakta, som viser at Norge som stat ikke ble ansett som krigførende etter den nevnte datum. Disse fakta overses av hans mot-debattanter, uten forsøk på gjendrivelse. De holder seg til å gjenta at nordmenn kjempet da vitterlig, og da måtte staten Norge være i krig.

Et krigførende Norge ville jo kreve en norsk overkommando, etter at overkommando i Ruge kapitulerte i Norge. Fanten noen slik kommando? Jeg har ikke hørt om det, men kun om den norske, sikkert utmerket, innsats foregikk i engelsk forband og i engelske uniformer.

Og selv norske frontkjemper på Østfronten bar norske flagg på armen, og hang norske flagg foran sine bunkere.

# Tre spørsmål om Norges rolle i krigen til Terje Baalsrud

Mbl  
7/2 84

Er det mulig å slippe til med noen spørsmål i Morgenbladet i forbindelse med redaktør Baalsruds løsslupne sjikane av navngitte personer?

Av Arne Stornes

Jeg har blitt hånet med henvisninger til «kulerammer» m.v., fordi jeg trakk noen logiske slutninger av en interessant og fordragelig debatt mellom John Sand og Fruls Dahl. Et svar fra meg til hr. Baalsrud, fikk ikke plass. Så gjentar det samme seg. Hr. Baalsrud opptrer igjen i diskusjonen. Denne gangen er det John Sand som får unngjelde. Baalsrud får beltre seg uten henninger, og med yderst lite forstand, på det han nok selv mener å være stormester i. Hva er dette egentlig for noe?

## Anerkjennelse

Glennom fem meget interessante artikler i Morgenbladet, har John Sand lagt frem sitt forskningsstoff om avgjørende hendelser i vår nyere historie. Et slikt møysommelig og tidkrevende arbeide fortjener anerkjennelse og stor takk, enten man liker resultatene eller ikke.

Jeg ønsker ikke å kaste bort tid på avisdiskusjon med en tilsynelatende - i alle fall i denne forbindelse - forvirret skribent, men for at det harsellerende Baalsrud-inserat ikke skal stå for mer enn det er, tillater jeg meg å stille noen spørsmål:

## Tre spørsmål

1. Når Baalsrud innrømmer at «Enhver norsk soldat i de britiske styrker var frivillig», så er det vel enighet på det punkt?

Dersom det ikke fantes norske soldater utenom de britiske styrker, kunne vel ikke Norge føre krig?

Var det i det hele tatt noen norsk soldat i norsk uniform, eller under norsk kommando,

etter 10. juni 1940. De som i Sverige ble i alle fall se tilbake.

2. Hr. Baalsrud er sterkt omtatt av Deutsche Zeitung, en avis som måtte være ferredigert senest 9. juni, kan være pålitelig kilde for hva som skjedde 10. juni og hefte for d

3. Hr. Baalsrud refererer til Lindbäck Larsen: «Regjeringen sluttet at regjeringen med Kronprinsen skulle et lære seg i Storbritannia og få sette Norges krig».

På hvilken dato ble den beslutningen tatt, og hvilket tak gjorde så regjeringen for videre krigføring?

Lindbäck Larsen kunne allis ikke kjenne seg særiig bundet av regjeringens beslutningsterson ban 20. august 1940 og søkte Administrasjonsrådsammen med fylkesmann G. Rielsen og ba om militært samarbeide med tyskerne for å skytte landet mot øst.

Jeg skal ikke oppta mer pl

Vis Marita

108076

F  
k  
t  
er  
br  
de  
St  
vi  
sc  
le

F  
de  
se  
m  
st  
m  
vi  
ti  
er  
av  
er