

## Derfor ble «Dronning Maud» senket

I et leserbrev her i avisen den 21.3. kommer Erling Svanberg inn på senkningen av «Dronning Maud» den 1.5.40.

En absolutt korrekt fremstilling vedr. omstendighetene omkring senkningen av dette skipet er gitt av major Albert Gleinsvik i Morgenbladet den 4.5.79. Majoren skrev bl.a:

Vår uforberedthet i form av uvitenhet om krigens lover og sedvaner før 9.april 1940 var massiv. (Det er den fremdeles - min anmerkn.) Kanskje kostet den mange liv. Jeg skal sannsynliggjøre det.

Etter våpenstillstanden i 1940 reiste en blandet norsk- tysk kommisjon bestående av marinefolk oppover kysten for å se på forskjellige installasjoner. Ved en anledning kom de inn på krigfløyningen, og en norsk offiser gjorde tyskerne oppmerksomme på at de hadde krenket folkeretten grovt da tyske fly en solklar dag bombet «Dronning Maud» som var innredet som hospitalskip og var tydelig merket med røde kors. En tysk offiser som var fullt orientert bemerket bare at båten på turen forut jo hadde gått med tropper- og materiell.

Min hjemmelsmann som hadde vært deltager i kommisjonen og fortalte meg historien mange år etter krigen, hadde ikke forstått hva som lå i tyskerens bemerkning. På den tid arbeidet jeg med Geneve-konvensjonene av august 1949 og kunne fortelle ham at ifølge den skulle en båt for å nyte godt av beskyttelse som hospitalskip ha vært anmeldt så og så lang tid i forveien med beskrivelse til Røde kors-myndighetene i Geneve og vært registrert der. Det var ikke-virksomheten som var beskyttet, men selve båten. Den eneste tillatte virksomhet ombord var selvsagt pleie av syke og sårede eller slikt som kom dem tilgode. Da først ble min hjemmelsmann klar over hva som lå i tyskernes bemerkning.»

Så langt major Gleinsvik.

Jeg ber om plass til også å gjengi siste avsnitt av majorens Morgenblad-inserat.

«La oss slutte med å skyte av at vi ved enkelte anledninger gjorde oss averdige til å nyte godt av Røde Kors beskyttelse under krigen. Det kan komme til å slå voldsomt tilbake. Vet noen om andre land som brysker seg med slikt? Har vi alene lov til å innrette oss som om hensikten helliger midlet?

Når det gjelder Erling Skjelds opplysning her i avisen om at hurtigruteskipet «Ariadne» var hospitalskip, så finner jeg hverken i Heiberg-kommisjonens bilagsbind, avsnittet «Forsvaret», i Steens «Norges Sjøkrig» eller i visepresident i International Comm. of Maritime History (1985 - 1990) direktør Lauritz Pettersens store og ajourførte verk fra 1992: Hjemmeflåten i krig» noen opplysning om at «Ariadne» (2029 brt.) var hospitalskip. Men jeg er kjent med at løytnant Erling Skjold har enorme kunnskaper om senkninger av skip. Derfor våger jeg ikke å påstå at han tar feil i spørsmålet om «Ariadne».

Jeg har tillatt meg å sende kopi av ovennevnte artikkel av major Gleinsvik til herr Svanberg og til Nordlandspostens debattredaktør. Takk til Np for spalteplass.

**John Sand.**

Nordlandspostens 4.5.79