

Dette er plassen for dine meninger. Skriv kort, maksimum ett A4-ark. Lange innlegg kan bli forkortet. Oppgi alltid navn og adresse, selv om du vil være anonym. Angrep på navngitte personer må undertegnes med fullt navn. Innsendte innlegg returneres ikke. Send brevet til: Rana Blad, boks 55, 8601 Mo i Rana, eller lever det i avishuset. Merk konvolutten **Meninger**.

Falklands-krigen og folkeretten

Forfatteren og skribenten fra Aakroken, H. Oddlo Erichsen, kommer i et leserbrev i Nordlandsposten nylig inn på de folkerettskrenkelser som fant sted under Falklandskrigen.

Jeg ber om plass for en kort kommentar om dette emne.

Her til lands har vi fått høre om at argentinerne ved Goose Green hadde noen tanker «som kunne ha inneholdt napalm».

Konkrete meldinger om napalmskader, bortsett «kan-skje» fra ett tilfelle, hvordan nå egentlig dette skulle gått til, foreligger ikke. Men særlig hos nordmenn sitter sikkert noe igjen om at argentinerne ikke var helt bra i dette tilfelle.

Få, bortsett fra Morgenbladet 16.6.82 og det britiske tidsskrift «Economist», har fortalt om at britene på sin side hadde arsenaler av såkalt «hvitt fosfor» hvis virkninger er betydelig verre enn napalm. Nå var verken napalm eller «hvitt fosfor» forbudt etter folkeretten. Man ble i 1981 i FN ikke enige om å forby antipersonell våpen mot branneffekter. Her innskyter jeg at i følge generaldirektør Arne Meidell var heller ikke tortur forbudt etter de dagjeldende internasjonale konvensjoner. Herr Meidell skriver videre i samme kronikk: «Det finnes intet forbud mot konsentrasjonsleirer for sivilpersoner.....deportasjoner er, eller var heller ikke forbudt i Geneve-konvensjonene.» (kronikken er inntatt i Nationen 13.11.47.)

Fra avismeldinger under Falklandskrigen husker vi kanskje at argentinerne truet med å bombe britenes hospitalskip. Bakgrunnen for dette var at et britisk hospitalskip om natten gikk inn i krigssonen oppunder land etter britenes landgang for å hente sårende. Her brøt det britiske hospitalskip «Uganda» Geneve-konvensjonen I av 1949, som sier at hospitalskip bør plasseres slik at angrep mot militære mål ikke kan sette deres sikkerhet i fare.

Noen husker kanskje den sparsomme melding om at en eksplosjon hadde drept mange briter og argentinerne ved Goose Green. Her blir det påpekt at eksplosjonen antagelig skjedde under lossing av ammunisjon. På dette punkt sier Geneve-konvensjonen at krigsfanger riktignok kan brukes som arbeidskraft, men ikke settes til arbeid som er av militær art, eller av en helsefarlig eller risikofylt natur. (Geneve-konvensjon III av 1949).

Etter senkning av skip skal man ta alle mulige forholdsregler for å redde skipbrudne, sårede og/eller syke. Dette ble neppe gjort ved britenes senkning av «General Belgrano». Derfor det høye antall omkomne.

Interesserte henvises forøvrig til professorene Oppenheim-Lauterpacht i «International Law, I og II, Strupp Schlochauer: Wörterbuch des Völkerrechts I-III og professor dr. Alfons Walzog: «Recht der Landkriegführung.»

Vennlig hilsen
John Sand