

108915

Ond sirkel *HA 7/6-95*

Flyangrep er en krigersk, fiendtlig handling. Selv om angriperen er merket «Nato på vegne av FN». Serberlederen har da også betegnet FN som fiende. Hadde FN/Nato-rådgiverne glemt at det er kort tid siden det av UNPROFOR ble uttalt advarsel om at de kunne bli gissel om flyangrep ble brukt igjen? Ansvarsløse skrivebordsrådgivere!

FN/Nato er i klemme. Kan godt møtes og bruke sterke ord om serberne, Genevekonvensjoner o.l. Så lenge aktuelle mål har fått skjold av

FN-gister, spiller sterke ord og hangarskip utenfor kysten ingen rolle. Hangarskip og fly har aldri alene vunnet noe slag til lands. Tropper må i såfall til. Men da må man innse konsekvensene.

Man har funnet ut at FN-tropperne må forsterkes så de kan forsvare seg selv, om nødvendig med regulære militæravdelinger. Neste skritt på veien til fortapelse. Det tok måneder å få på plass en angrepsstyrke i Gulfkrigen. Selv ikke tyskerne klarte å pasifisere Balkan under den andre verdenskrig. Hvor mange trenger man mot en motstander som nå har kamperfaring, kjenner terrenget og er motivert for krigen?

Hvor lenge holder russerne, serbernes tradisjonelle støttespillere i Balkan-krigene, seg i ro?

Aftenposten skriver 31. mai bl.a. at hvis det blir krevet, må ikke Norge holde seg tilbake. Det var slik landene gled inn i den første verdenskrig. FN/Nato har dårligere rådgivere. Hvor motivert vil andre være for kamp på Balkan?

Anton Olstad