

ROTET BORT Quisling- dokumenter

Av BJØRN HAUGAN og TOM BØE

Her sitter advokat Fridtjof Feydt sammen med sin klient John Hveem i 1984. Nå er Oslo-advokaten saksøkt for å ha rotet bort viktige Quisling-dokumenter for sin tidligere klient.

I flere skarpe brev fra Justisdepartementet trues advokaten med inndragning av advokatlisensen om Feydt ikke straks rydder opp.

Feydt unnskylder seg blant annet med at kopisett av de 1200 brevene, dokumentene og manuskriptene kan være stjålet fra ham under et innbrudd.

Søksmål

Etter å ha forsøkt å få tilbake dokumentene siden 1991, har John Hveem engasjert advokat Per Danielsen i et søksmål mot Feydt.

Saken om Quisling-dokumentene går tilbake til 1984. Det var Dagbladets daværende kulturredaktør Hans Fredrik Dahl som i flere oppslag bl.a. avslørte innholdet i en rekke private brev skrevet av og til Vidkun Quisling.

Etter hvert ble det klart at Hans Fredrik Dahls dokumenter stammet fra bostyret etter Quisling; at brevene var fjernet fra advokatkontorene til bobyret og at den som hadde fjernet dem, var en person ved navn John Hveem.

I slutten av august 1984 inn gikk John Hveem og staten en

avtale om at dokumentene skulle overføres til Riksarkivet, i påvente av at man skulle få avklart hvem som hadde eiendomsretten.

Et kopisett av dokumentene skulle imidlertid ifølge denne avtalen utleveres til John Hveems advokat, som på den tiden var Fridtjof Feydt.

Ble dømt

Forst i 1986 kom den rettslige avklaringen av eiendomsforholdet til Quisling-dokumentene. Oslo byrett fastslo at disse tilhører Universitetsbiblioteket. John Hveem ble dømt til å betale saksomkostninger på knapt 50 000 kroner.

I januar 1991 henvendte Hveems svenske advokat, Jan O. Bostrand, seg til Fridtjof Feydt, blant annet for å be om å få kopisett av Quisling-dokumentene utlevert. I brevet henviste Hveems svenske advokat til flere brev som advokat Feydt skulle ha mottatt tidligere i saken.

6. februar svarte Fridtjof Feydt: «De aktuelle kopier vedr. Quisling-arkivet befinner seg i et fjernarkiv, og det vil være større arbeide for å hente disse. John Hveem har fra tidligere

av hatt rik mulighet til å hente kopiene, mens saken var aktuell. Jeg hørte imidlertid aldri fra ham ved den anledning, og forsøkte også å ta kontakt med ham.»

«Dersom Hveem ønsker papirene, betyr dette at jeg må reise til mitt fjernarkiv for å finne frem i støvete arkivbokser. Dette er jeg villig til mot at Hveem betaler kr. 1500 for dette merarbeidet.»

Den svenske advokaten skriver at han finner Fridtjof Feydts krav om 1500 kroner rart, men at John Hveem er villig til å betale.

Forst i mai purrer den svenske advokaten på svar fra Fridtjof Feydt, uten at noe skjer.

15. august klager John Hveem advokat Fridtjof Feydt inn for Justisdepartementet. Departementet tilskriver Feydt,

og gir ham svarfrist til 15. oktober. Ingenting skjer før 3. januar 1992 når departementet igjen purrer ...

En uke senere svare advokat Feydt blant annet:

Jeg har etter 1987 skiftet kontor 3 ganger, og finner ikke nevnte dokumenter. I begynnelsen av mai måned hadde vi også et større innbrudd ved kontoret der det ble ødelagt store mengder dokumenter.»

Beklager

Feydt fortsetter: «Det eneste jeg beklager i denne sak er at jeg ikke har svart på klagen tidligere, hvilket jeg burde ha gjort. Dette skyldes leting i arkiv og fjernarkiv, mens jeg dessverre ikke ga tilbakemelding om dette.»

Justisdepartementet tilskriver etter dette John Hveem og ba ham holde departementet informert om hvordan advokat Feydt forholdt seg fremover.

9. mars tilskriver Justisdepartementet Fridtjof Feydt igjen. Denne gangen er tonen blitt tøffere:

«Departementet anmoder om at de snarest mulig bringer forholdet i orden samt om at De

underretter departementet at så er gjort. De bes uttale Dem senest 23. d.m.»

Departementet minner samtidig advokat Fridtjof Feydt om at «departementet kan tilbakekalle en advokatbevilling dersom advokaten gjør seg skyldig i forhold som gjør ham uskikket eller uverdigg til å drive advokatvirksomhet eller at advokaten unnlater å gi tilfredsstillende forklaring til departementet.»

Advokat Feydt ble gitt frist til 23. mars med å svare. 18. august purrer departementet ...

«Dersom ikke slik uttalelse (svar fra Feydt, red. ann.) foreligger innen nevnte dato (31. august, red. ann.), gjøres med dette oppmerksom på at departementet vil vurdere å tilbakekalle Deres advokatbevilling i henhold til domstoloven § 229 nr. 3.»

Forst fire dager etter fristens utløp svarer advokat Fridtjof Feydt. Grunnen til at det denne gangen har tatt lang tid, er arbeidspress - ifølge Feydts svarbrev.

Fortsett finner ikke Feydt Quisling-dokumentene. Denne gangen lover imidlertid advokat Feydt å gjøre det han kan for å forsøke å skaffe kopier av dokumentene - uten å lykkes.

I mars 1993 skriver Justisdepartementet brev til Hveems svenske advokat hvor man beklager at Feydt har rotet bort dokumentene:

«Departementet har videre merket seg at advokat Feydt er sen med å besvare henvendelser og synes til tider å være lite tilgjengelig for Deres klient.»

Nå har Hveems nye advokat Per Danielsen stevnet advokat Fridtjof Feydt.

Vinglete

Advokat Fridtjof Feydt har opptrådt vinglete og særdeles lite tillitvekkende, sier advokat Per Danielsen i en kommentar til søksmålet han har fremmet på vegne av sin klient John Hveem.

Advokat Danielsen mener at klienter har krav på å kunne forvente mer av advokater enn hva Feydt har utvist i denne saken:

«Jeg finner det sterkt krittiskverdig at klienten ikke kan få tilbake sine dokumenter. Det minste man kan forvente og forlange av en advokat, er at vedkommende tar vare på klientens eiendom, og at dokumenter ikke rotes bort.

Advokat Erling O. Lyngtveit, som representerer advokat Fridtjof Feydt i denne saken, ønsker ikke å gi seg inn på noen diskusjon i mediene.

«Jeg kan si såpass at kravet mot min klient fra vår side avvises som grunnløst. Mer ønsker jeg ikke å si, opplyser advokat Lyngtveit.



ADVOKAT OG KLIENT: Bildet fra 1984 viser advokat Fridtjof Feydt og hans klient John Hveem (t.h). Nå er det isfront mellom de to, og Hveems nye advokat Per Danielsen har saksøkt Fridtjof Feydt. Foto: DAG BÆVERFJORD

MEST
LEST!

Verdens Gang, Norges største avis, hadde i 1994 et opplag på 386 137 eksemplarer pr. dag. Verdens Gang A/S, som utgir avisen, hadde samme år en omsætning på over 1,2 milliarder kroner. Antall ansatte er i dag ca. 500 personer.

AVDELINGSLEDER POLITISK AVDELING

Leder av politisk avdeling skal over i annen lederstilling i bedriften, og vi søker hans etterfølger. Vi er på jakt etter en erfaren medarbeider som kan lede nyhetsreportasjen innenfor politikk og samfunnsliv i vid forstand.

Avdelingen består av 14 medarbeidere. Nyhetsarbeidet er rettet mot de politiske partier, Stortinget, lokale og sentrale forvaltningsorganer samt områdene økonomi, arbeids- og næringsliv.

Vi ønsker en medarbeider med solid journalistisk erfaring og evne til å inspirere og lede andre. Kvinner oppfordres til å søke. Nærmere opplysninger om stillingen er gis av politisk redaktør Olav Versio. Skriftlig søknad sendes redaktør Teddy Madsen innen 12. september.

Akersgt. 55, Postboks 1185 Sentrum, 0107 Oslo. Tlf. 22 00 00 00.

MEST
LEST!

Verdens Gang, Norges største avis, hadde i 1994 et opplag på 386 137 eksemplarer pr. dag. Verdens Gang A/S, som utgir avisen, hadde samme år en omsætning på over 1,2 milliarder kroner. Antall ansatte er i dag ca. 500 personer.

POLITISK REPORTER

I vår politiske avdeling er det ledig stilling som reporter. Vi søker en erfaren, nyhetsrettet journalist som vil jobbe med samfunnsengasjerende stoff. Avdelingen dekker et bredt felt av saker innenfor politikk, offentlig forvaltning og økonomi/næringsliv.

Politisk avdeling består av 14 medarbeidere. Arbeidet er organisert i et turnussystem som innebærer vakter på kveldstid og i helgene. Kvinner oppfordres til å søke. Nærmere opplysninger om stillingen er gis av avdelingsleder Øyvind Naess. Skriftlig søknad sendes redaktør Teddy Madsen innen 12. september.

Akersgt. 55, Postboks 1185 Sentrum, 0107 Oslo. Tlf. 22 00 00 00.