

TILTALTES FORSVARSSKRIFT - POLITIKERNES FORRÆDERI:

Nordmenn mister flertall i eget land

Man blir ikke tiltalt for offentlig å ønske de fremmede sendt hjem (repatriert). Hvorfor blir man ikke det? Kan det være fordi myndighetene skjønner at dette er aldeles harmeløst? De klarer jo ikke engang selv å sende tilbake folkeslag som de bare har lovet *midlertidig* opphold. Hva slags demokrati lever vi i dersom man i et program ustraffet bare skal kunne foreslå midler staten selv mislykkes med?

I vårt prinsippprogram peker vi nettopp på årsakene til at hjemsendelse ofte har vist seg å være umulig: Hjemlandene vil ikke ta imot dem eller de skjuler sin virkelige adresse.

Hvilke muligheter står tilbake om man ønsker å endre utlendingspolitikken - forræderiet som i løpet av høyst 3 generasjoner bringer etniske nordmenn i mindretall i eget land og avslutter mer enn tusen års historie, kultur og tradisjon?

Katastrofen vil skje selv om innvandring, familieforening, henting av ektefelle i hjemlandet, mottak av asylsøkere og kvoteflyktninger helt stopper opp fra og med nærværende straffesak, reist av politiske grunner.

Den kommende katastrofen kan bevises matematisk på flere måter:

Hittil har den vanligste måten vært med en fast årlig prosent tilvekst over et visst tidsrom å beregne koloniseringen. Med en enkelt lomme-regner demonstreres dette på samme måte som beregning av kapitalutvikling over et visst antall år. Spesialister mener at 13 prosent vekst årlig siden innvandrings-"stoppen" i 1975 er realistisk. Spør en bankmann hva 150.000 kroner blir om 90 år med 13 prosent rente! En annen, mer elegant metode:

For 2 år siden var 10 prosent av totalbefolkningen i Oslo fremmedkulturell og 25 prosent av barna i grunnskolen innvandrerbarn; 2,5 ganger så mange som nødvendig for å vedlikeholde andelen av innvandrerbefolkningen. Barn som trengtes for å opprettholde egen befolkningsandel hadde vi 83 prosent av (75/90=0,83).

Om en generasjon vil derfor misforholdet mellom innvandrere og norske 3-dobles (2,5:0,83=3,0). Fremmedantallet i Oslo idag er steget til mer enn 12 prosent, skolebarn til over 30 prosent og generasjons-vekstfaktoren fra 2,5 til ca. 3,15. I løpet av 3 generasjoner vil vi oppleve tre slike 3-doblinger av innvandrere i forhold til nordmenn; dvs. med en faktor på 27 (3x3x3). Fjernkulturelle koloniseringsgrupper utgjør idag ca. 150.000; ca. 1/28 av befolkningen: (4,200000:150000=28). Etter 3 generasjoner er de praktisk talt like mange; (27/28). Innvandringsstopp?

På Godlia-møtet i 1995 innrømmet ærlig nok Øystein Hedstrøm at Fremskrittspartiets program "i høyden kunne bremse utviklingen noe".

Ingen andre politiske partiers programmer enn utkastet til prinsippprogram for Hvit Valgallianse er i stand til å avverge katastrofen som verken kan eller skal skjules for noen lenger.

En borgerkrig som følge av forrædernes tvangsinnføring av fremmede folkestammer (prinsippprogrammets scenario 2) har vi sett mange steder i verden, nå sist i det tidligere Jugoslavia. Slikt er langt mer drastisk enn frivillig sterilisering av inntrengere eller andre som tankeløst og egoistisk blir bragt hit til vårt lille og sårbare norske folk! Frivillig, fordi hjemreise som regel står åpen for dem som vil.

Professor Sigurd Skirbekk ble intervjuet av Magnus i "PS" TV2, 17.03.1994, hvor han uttalte at det både blir nødvendig med noe mer autoritære regimer i Europa og med en mye fastere hånd om innvandring og befolkningstilvekst. En omskriving av Menneskerettighetserklæringen anså han som nødvendig.

Tre etnografer; Petter Jacob Bjerve, Poul Chr. Mathiesen og Jean-Claude Chesnais, samstemmer med professor Skirbekk i at de folkevandringer vi hittil har sett, og som er ille nok, bare er en liten forsmak på hva vi har i vente: Verdens befolkning stiger årlig med 100 millioner, hvorav 90 prosent fødes i u-land. Alene i Nord-Afrika fødes årlig 1,5 million flere barn enn i alle EU-landene tilsammen. Hele Vest-Europa vil i år 2025 kun ha 153 millioner innbyggere. Afrika 11 ganger flere! Pakistan vil da ha 250 millioner, Iran 140 og Tyrkia 90.

Professor Anders Bratholm sier på side 127 i sin lærebok "Spesiell Strafferett": "... Det er særlig viktig å verne om ytringsfriheten på det politiske og samfunnskritiske område. Her er man ved kjerneområdet av Grunnlovens paragraf 100."

Professor Jon T. Johnsen uttaler det samme: "Det er slått fast i Grunnloven at den politiske ytringsfriheten skal være vid. Jeg oppfatter det politiske hovedbudskapet i Hvit Valgallianses program som om Norge skal forbeholdes etniske nordmenn, at Norge skal være for nordmenn. Uten at jeg sympatiserer med et slikt standpunkt, vil jeg si at man i demokratiets navn må tåle slike uttalelser...". Professor Henning Jakhell finner heller ikke at programmet kan rammes av straffeloven (Aftenposten 16.9.95, side 4).

Førsteamanuensis Svein Slettan finner det tvilsomt om programmet til Hvit Valgallianse rammes av straffeloven: Teksten i prinsippprogrammet er altfor generelt formet -



JACK ERIK KJUUS: Formannen i Hvit Valgallianse, må møte i retten i januar p.g.a. beskyldninger om "rasisme".

ikke nok "personifisert" - og rammer så mange at den neppe passer med lovteksten i straffelovens § 135a (Aftenposten, 20.09.95, side 12).

Lars Roar Langslet sier det slik: "Den viktigste testen på ytringsfrihet er at man tåler å høre endog anstøtelige og motbydelige meninger, og er rede til å møte dem med andre svar enn forbud og fengselsstraff". (Artikkelen "Ytringsfrihet - bør lovverket revideres?" i Aftenposten 20.09.1995).

Grunnlovens vern av ytringsfriheten er unødvendig om bare populære meninger blir fremsatt!

Professor Eivind Smith har foreslått at Grunnloven forandres slik at lovgivers mulighet for inngrep i ytringsfriheten begrenses (Aftenposten 1.6.95, artikkelen "Siste ord til domstolene" av advokat Peter L. Bernhardt).

Verdens Gang oppfatter ikke programmet som noen reell trussel mot innvandrere. (Lederen 23.03.96).

Veien frem til flertallet i Stortinget synes idag like lang for Hvit Valgallianse som for den Røde, som med sin trussel om "Væpna Revolusjon" og likvidasjon av meningsmotstandere aldri ble trukket for retten.

Det burde heller vært reist Riksrett mot folkesvikene blant politikerne enn tiltale mot en idealistisk politiker som benytter seg av sin Grunnlovsbeskyttede, soleklare rett til ytringsfrihet.

Partileder Jack Erik Kjuus, tidligere ustraffet.