

Overvåking

Det er grunn til å reagere over at medlemskap i AKP(m-l) ikke skulle berettige til overvåking av dem som klart erklærte at de var tilhenger av «væpna revolusjon».

La gå at medlemskapet i seg selv ikke skulle være straffbart ut fra de demokratiske regler, men det ga et klart grunnlag for overvåking. Hva skulle ellers være grunnlag for overvåking?

Vi er glade og takknemlige for at noen – person eller instans – var til stede og holdt et øye med disse ekstreme elementer i vårt samfunn.

Å mene noe i vårt samfunn er fullt lovlig, men å ville iverksette en omveltning voldelig er klart i strid med vår rett og rettsoppfatning.

JAN ERICHSEN, Oslo

RP
8/3-97

Juridisk schizofreni

Høyesterettsdommer Ketil Lund uttaler at selv registrering av AKP-medlemmer og sympatisører var instruksstridig. Dette partiet hevdet at om nødvendig var «væpna revolusjon» et middel for å komme til makten i vårt demokrati.

Det er handlingene som er straffbare, og ikke ytringene, sier Ketil Lund, omtrent samtidig med at lederen av Hvit Valgallianse, Jack Kjuus, dømmes og bøtelegges fordi hans parti mener at innvandrere må være villige til å la seg sterilisere for å bli i landet. Så vidt jeg vet, har han ikke omsatt tøv et i handling.

Det er vanskelig å gradere hva som er mest grotesk: Rød Valgallianses drøm om «væpna revolusjon» eller Hvit Valgallianses drøm om sterilisering av innvandrere, men vi kan vel fort bli enige om at mens mulighetene for et parti til å starte en revolusjon her i landet er ganske små, så er det fullstendig absurd å forestille seg at et parti med sterilisering av innvandrere på programmet kan la handling følge ytringene.

Ifølge juristene her i landet er det altså ulovlig å følge med i hva de som vil bruke vold for å forandre vårt demokratiske samfunn driver med, mens helt absurde politiske meninger som aldri kan omsettes i handling, både straffefølges og bøtelegges.

STEINAR BERGE, Kristiansand

RP
8/3-97