

## Britisk olje

En rekke norske kystbyer skal få nærmere kjennskap til britiske oljemalerier fra de siste 100 år. Det er bilder hentet fra Sheffield Art Gallery, deriblant William Roberts' «The Red Turban», som skal vises i byene Tonsberg, Slavanger, Bergen og Tromsø i løpet av 1997.



## Humanioradager

Det er kommunikasjon som skal diskuteres under Humanioradagene ved Universitetet i Oslo 6.–9. mars. Hver dag har sitt tema, som kommunikasjon og demokrati og språk og kommunikasjon. I motsetning til i år, da Humanioradagene preget hele hovedstaden med middelalder, vil det meste i år foregå innendørs.

## OVERVÅKING

«Historiens trolspeil»  
Av Knut Erik Aagaard

Side 40

# Kampskrift mot Dahl

Nå braker det på nytt løs i den norske historiker-debatten. Tirsdag 25. februar presenterer førsteamanuensis i historie i Bergen, Odd-Bjørn Fure, sin pamflett

«Kampen mot glemselen». Boka er et frontalangrep på Hans Fredrik Dahls historiesyn og presentasjon av «revisjonisten» David Irving.

Av ANDREAS WIESE

Utgangspunktet for pamfletten er Hans Fredrik Dahls artikler i Dagbladet i fjor om David Irving og hans nye Goebbels-biografi. Irvings bok ble først antatt på et amerikansk forlag, men utgivelsen ble siden stoppet. Årsaken er at Irving tilhører «revisjonistene» blant historikere som bestrøper seg med det tredje rike og nazitida. Irving benekter at Auschwitz var en utryddelsesleir (han omtaler i Goebbels-boka Auschwitz som den tyske slavearbeidsleiren «der det var høyest dødelighet»). Irving ber også at jødene ble gasset i hjel i store antall under andre verdenskrig.

### Passivitet

Førstkommende tirsdag kommer så førsteamanuensis Odd-Bjørn Fures pamflett «Kampen mot glemselen. Kunnskapsvakuum i mediesamfunnet» ut på Universitetsforlaget. I den 56 sider tykke boka vil Fure, etter det Dagbladet erfarer, levere en drøfting og kraftig kritikk av Hans Fredrik Dahls historiesyn, med fokus på Dahls uttalelser om Irvings kvaliteter som historiker. Fure tar særlig for seg Irvings utlegninger om overgrepene mot jødene under nasjonalsosialismen, med utgangspunkt i Irvings sist utkomne bok, biografien om Joseph Goebbels. Pamfletten inneholder

også en kraftig kritikk av Dagbladets rolle i debatten, siden avisa gir plass for Dahls synspunkter på Irving. Den kritiserer også massedemokratiet for en manglende vilje og evne til å gå i rette med revisjonistiske påstander om nazismen, jødetryddelsene og det tredje rikes historie.

Til sist skal boka inneholde en diskusjon om hvorfor det norske historiske miljøet forholder seg passivt til ytringer som dem Hans Fredrik Dahl kommer med.

### Munnkurv

– Jeg kan bekrefte at det kommer ut en bok av Fure neste tirsdag, men vi ønsker ikke å kommentere innholdet før pressekonferansen, uttaler redaksjonssjef Svein Gjerdræk i Universitetsforlaget.

– Jeg skulle gjerne si noe, men jeg får ikke lov av forlaget før pressekonferansen, sier Odd-Bjørn Fure.

– Hans Fredrik Dahl deltok nylig på et seminar om David Irvings bok på statsvitenskap på Blindern. Har du noen kommentar til det?

– Vi får håpe han har lest ham nå, da, sier Fure.

Professor Hans Fredrik Dahl sier til Dagbladet at han vil vente til han har lest boka før han gir noen kommentar.

– Hvorfor ønsker du ikke å si noe nå?

– Det er da helt opplagt.



ODD-BJØRN FURE: Går til frontalangrep mot Hans Fredrik Dahls historiesyn i ny pamflett.

Foto: HELGE HANSEN/BERGENS TIDENDE

## Dahl om Irving:

«Aksjonistene spredde den oppfatning at Irvings bok, som er en tvers igjennom faglig monografi underbygd av et enormt kildemateriale og notestoff, «i virkeligheten» gir en skjult apologi for Hitler, hvor undertekst legger skylden for jødeforfølgelse på jødene selv. Dem... fullstendig grunnløse påstand – jeg har lest biografien, og kan innestå for dens faglige kvalitet – tvang leggerne til å trekke utgivelsen tilbake.»

Dagbladet, 25. juni 1996  
«Men nå er altså stuerenhet opphøyd til kriterium i den toneangivende amerikanske offentlighet, også når det gjelder et vitenskapelig arbeid fra den fremste kildekritiker innen nazismens historie i dag. Det tyder ikke godt for fremtiden.»



HANS FREDRIK DAHL: Angripes fordi han hevder at David Irving er en fremragende kildekritiker.

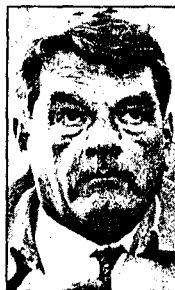
## Irving om Irving:

«Selv om vi revisjonister sier at gasskamrene ikke eksisterte, og at «Dødsfabrikkene» ikke eksisterte, er det for meg ingen tvil om at store mengder jøder ble massakrert på østfronten av kriminelle med våpen – SS-menn, ukrainere, litauere, kall dem hva du vil – for å bli kvitt dem.»

Journal of Historic Review, volume 15, 1995  
«Det finnes fakta om Joseph Goebbels og «Endlösung». Trenger vi en skyldig, hvis vi leter etter en kriminell bak sluttløsningen, eller «Holocaust», eller hva det nå var, så var mannen som satte det i gang utvilsomt som først og fremst Dr. Goebbels. Ikke Julius Streicher, ikke Adolf Hitler, ikke noen av de andre nazistene. Goebbels var den bevegende kraft, hjernen bak i enhver betydning av ordet. Vi vet fortsatt ikke om han visste nøyaktig hva som skjed-

de i den andre enden, men det er ikke forbausende, for det vet vi ikke selv heller.»

Journal of Historic Review, volume 15, 1995  
«Jeg sier ikke at Holocaust er en bløff. Det jeg sier, er at gasskamrene i Auschwitz er en bløff, og det reduserer det hele dramatisk. Jeg snakker om størrelsesorden og metode, men jeg nekter ikke for at Holocaust skjedde. Jeg vil ikke engang si at jøder ikke døde i gasskamrene. Jeg tror det kan ha skjedd, i en liten og eksperimentell skala.»



DAVID IRVING: Benekter gasskamrene i Auschwitz.

## Andre om Irving:

David Irving er en talentfull mann, både som kildeforsker og skribent, men han er farlig fordi han blander sannheter og usannheter.

Gitta Sereny, Irving-kritiker

«Jeg mener oppriktlig at denne boka bør gis den sjansen at man tar den på alvor. Det vir-

ker som den er en seriøs bok av en absolutt kontroversiell, men i siste instans seriøs tredje rikehistoriker, og jeg mener at publikum har rett til å lese ham.»

Steve Wassermann, redaktør i Random House, som vurderte å gi ut boka da St. Martins Press stoppet utgivelsen

(...) (David Irvings) metode er å ta for seg et emne det finnes store mengde dokumentasjon om, fortelle det som i bunn og grunn er en konvensjonell historie, for så å krydre det hele med én grotesk påstand, som sikrer en enorm mengde publisitet.

AJP Taylor, engelsk historiker

Samlaget

« Bokbøstens viktigste bok? I alle fall en av de mest innvirkende og svimlende. Glassklart skrevet. Uhyggelig i budskapet. Karsten Alnæs i Dagbladet »

Georg Henrik von Wright  
Å forstå sin samtid

Oversatt av Knut Olav Almås • Kr 248,-