



SEMINAR: Historikerne Hans Fredrik Dahl (t.v.) og Odd-Bjørn Fure sto steilt mot hverandre i synet på David Irving da de møttes på Universitetet i går kveld.

Fastlåst i synet på David Irving

Konfrontasjonen mellom Hans Fredrik Dahl og Odd-Bjørn Fure fortsatte i akademiske former i går kveld, men med klare overtoner fra avisdebatten

**JOHN HARBO
KNUT SNARE (foto)**

Historikerne Hans Fredrik Dahl og Odd-Bjørn Fure har de siste uker stått mot hverandre i den offentlige debatt om den britiske skribenten David Irving, som blant annet har markert seg ved å benekte gasskamrene og jødeutryddelsene. I går stilte de to som innledere på et forskningsseminar i stappfullt auditorium på Blindern, der temaet var «Jødeutryddelsen under nazismen, historikerne og Europas humanistiske kulturarv».

— Irving er en første-klasses kildejeger. Han er en formidabel sporhund som har funnet frem til

nye kilder, erklærte Dahl, som mente at i tillegg til nytt materiale, har Irving også utmerket seg ved å se på kildematerialet med politisk skjerpet blikk ut fra skepsis til Nürnberg-domstolens arbeide.

Dahl tok også professor Magne Skodvin til inntekt for sin oppfatning. Ifølge ham har Skodvin betegnet Irving som «en hund etter å grave frem informasjon». Her fikk han, ikke uventet, klart svar av Fure, og Skodvin. Sistnevnte ba om å bli gjengitt på en mer utdypende måte.

— Irving er overmåte dyktig til å grave frem kilder, men han svikter på så mange punkter at han ikke kan ansees som noen stor historiker, repliserte Skodvin.

Fure betegnet Irving som en person som mangler både problemstilling og systematikk.

— Han fremstår som en ideologisk korsfarer, sa Fure, og minnet om at Irving fra 1989 har fjernet alle referanser til utryddelsesleirene fra sine bøker. Hvordan kan han være en god kildekritiker når han ser bort fra det gigan-

tiske materialet her? fremholdt han.

Frank Meyer ved Historisk institutt betegnet Irvings bøker som konvensjonelle. Ifølge ham kan ikke Irvings bøker skilles fra forfatterens ønske om å tegne et positivt bilde av Hitler. Professor Øystein Sørensen betegnet Irvings bøker som et skoleeksempel på ideologisk historieskrivning.

Dahl tok innledningsvis til orde for at synet på krigen og nazismen må tas opp til ny vurdering etter Berlin-murens fall og Sovjetunionens sammenbrudd.

— Vi har i dag fått nye data og et nytt syn på Sovjet, sa Dahl, som fremholdt at det ikke bare var et terror-diktatur i Tyskland, men også i Sovjet. Han ønsket debatt og forskning preget av åpenhet.

Fure konsentrerte seg blant annet om de historiske forskjeller mellom Sovjet og Tyskland. Både Sovjet og Nazi-Tyskland betegnet han som gigantiske katastrofer, men Nazi-Tyskland reiser andre problemer, fremholdt han.

112118

Appl. m. 18.2.27