

112485

Til

Norge - Røde Kors  
v. hr. Generalsekretæren

O s l o .

11.10.48

Vedr.: Sanitetspersonell i  
tysk tjeneste under  
krigen.

Grunnet sykdom har jeg vært avskåret fra aa komme tilbake til denne saken paa et tidligere tidspunkt.

I mellomtiden har jo Kongressen i Stockholm ogsaa behandlet dette spøragsmaal, og skulle det være av stor interesse, om De velvillig ville la mig faa en orientering om resultatet derfra.

Før jeg ble syk forela jeg hele sakens akter for en retts-ekspert og fikk av ham følgende betenkning:

"I brevet av 20/4-1948 staar det i pkt. 1 at sanitetspersonell ikke kan straffes for pleie av syke og saarede for en fiendtlig stat. Men hva er det da Røde Kors spsteme blir straffet for? For eksempel Ethelma Rosseland? Jag vedlegger utskrift av hennes dom. Det kunne være en tanke om De oversendte den til Røde Kors og spurte om institusjonen ville gjøre noen ting for hindre at denne dom blir fullbyrdet. Hun har i disse dager faat innkallelse til soning.

Den innrømmelse som der ligger i første setning i pkt. 1 er helt avgjørende for den sak De kjemper for.

De Røde Kors søstre som har gjort seg skyldig i noe annet, f.eks. vært medlemmer av NS, faar faa straff for sitt medlemskap, men de skal ikke straffes for dette som Røde Kors erklærer for fullt lovlig. Og vi maa spørre: Hvorfor har ikke Røde Kors skrevet denslags før?

Det sies i pkt. 2 at sanitetspersonell skal faa anledning til aa fremkomme med det som tjener til deres forsvar. Men ville det ikke være rimelig om Røde Kors hadde hjulpet dem med dette. Det sies videre at dersom de kan godtgjøre at de gikk i tjenesten fordi de ikke hadde mulighet for aa pleie syke i sitt hjemland, saa skal de gaa fri. Men hva er dette for tale? Hva har dette spøragsmaal med saken aa gjøre all den stund der i pkt. 1 er sagt fra at fiendtlige personer straff-fritt kan pleies. Videre sies det at de paa annen maate maa bevise sin uskyldighet. Det er ikke godt aa vite hva det siktes til, men jeg antar at anførselen henger sammen med det som kommer lenger nede om at deres motiver maa være rene. Anførselen er helt i strid med de gjeldende norske strafferettsregler. Aksepterer vi først handlingen er straff-fri etter den internasjonale rett, saa maa vi ogsaa akseptere at motivene er uten betydning. Det er derfor helt uvesentlig om vedkommende har gaatt inn i det Tyske Røde Kors bare fordi hun

hvor en eller to av dem berøstet seg med å ha  
ved siden av dette hadde den tenke at han også dermed skulle  
få et godt resultat.

Om det ikke var det så var det i alle fall noe som  
gjorde det mulig for dem å gjøre dette. Det er  
sikkert at de har gjort det.

Det er også en annen sak som er nevnt i brev av 20/4.48  
som er et utdrag av en rapport av en av de som  
har vært i kontakt med dem.

For øvrig er det også nevnt i brev av 30/5.48  
at det er en annen sak som er nevnt i brev av 20/4.48  
som er et utdrag av en rapport av en av de som  
har vært i kontakt med dem.

o r b a d i g e t

1 bilag