

3)

~~Holten~~

Holten

Om Holten tok så loken  
 opp det store arbeidet ~~for~~ ~~kan~~ med ~~den~~  
 straffeloven ~~rettspesialforordningen~~. Men  
 han hadde valgt som medarbeider med  
 Tammes med Bergs ~~spes~~ ~~kan~~ gang arbeid

so... ~~and~~ ~~and~~  
 Thorsen, som brukte ~~og~~ ~~for~~ ~~skull~~ ~~en~~  
 da ~~den~~ ~~helt~~ ~~helt~~ ~~med~~ ~~med~~ ~~med~~ ~~med~~  
 protesten var det ~~blitt~~

~~Dette~~ ~~ikke~~ ~~er~~

President om de tyske myndighetene

hadde ikke oppgjør med de tyske myndighetene

hvert år desstøt ~~gjorde~~ <sup>den tiden</sup> nå

hvarann. Dette var oppfatning og de tyske myndighetene

ikke prøvde å gjøre noe for å hjelpe ~~de tyske myndighetene~~ <sup>de tyske myndighetene</sup>

gjorde ~~de tyske myndighetene~~ <sup>de tyske myndighetene</sup> ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

Årsrapport om de tyske myndighetene

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

gjorde de tyske myndighetene ~~gjorde~~ <sup>gjorde</sup>

Angivelse for

Th. og jeg med Solheim

Ben Ullrich best ham om  
med Sammen med Arvidtals og  
for a se qu de det hand sam farsude  
for det kom med alle

~~hastig  
det betant  
og mig  
hastig  
for at hadde  
hjem og off  
jahn dagbok  
Min familie  
Ullrich~~

~~hastig~~

det skulle arbeidet  
for rettigh  
for

121  
for  
for  
for  
at  
at  
at

~~for  
hele  
de  
P  
utkast  
Andre  
Ullrich  
det  
K  
8  
Det  
h  
Th  
O~~

Folkemingsbest

de  
898  
var  
var



Grunnlov, strafferett og folkerett.

*Da Berg en dag* Omkring St. Hans 1943 <sup>ba om to av</sup> ~~Matt~~ <sup>Thommesen og jeg med</sup> ~~Berg~~ <sup>Jahn,</sup> ~~Thommesen og jeg med~~ <sup>om a</sup> ~~Solem~~ <sup>ham og Erik</sup> for å drøfte et spørsmål i samband med det kommende rettsoppgjøret.

Allerede <sup>1943</sup> Ved nyttårstid hadde ~~Thommesen og jeg~~ <sup>Paal</sup> Berg bedt Thommesen og meg om å gjennomgå straffelovgivningen med henblikk på landsforrederi og høyforrederi - både straffelovens regler og de provisoriske anordninger <sup>den norske Regjering hadde utstedat.</sup> Meget snart viste det seg imidlertid at ~~de~~ andre gjøremål Thommesen og jeg hadde, hindret oss i å ta fatt på oppgaven. Berg henvendte seg da i stedet til Erik Solem for at han sammen med Per Augdal og Wilhelm ~~Augdal~~ <sup>Augdal</sup> kunne gjøre dette arbeidet. I motsetning til Thommesen og meg hadde alle disse <sup>erfaring</sup> i lovgivningsarbeid i sin alminnelighet, <sup>og de to første dessuten spesielt på straffelovens felt.</sup> Denne <sup>nynden</sup> og dens arbeid kjente Thommesen og jeg ikke til da vi ble bedt om å komme til det nettop nevnte møtene.

Om ~~møte~~ heter det i Jahns dagbok: "Jeg er, som jeg så ofte blir, forbauset over juristene. De er så bundet av lovens bokstav, at de mangen gang ikke kan se livet. Grunnlovens ~~paragraf~~ §97 er under de forhold vi nå lever et slikt bokstav, og som jeg sa til dem, fortolkes den slik som dere sier, så gjør vi igjen den samme feil som juristene gjorde i 1882 under riksretten. De forsto ikke at det var livet, som krevet nye former og da sprenges lovgrensene og vi skal være varsomme med å la lovparagrafer stå i veien for at det som folket føler er rett også får sitt uttrykk."

De spørsmål Thommesen og jeg hadde reist var om det i det hele tatt var hensiktsmessig å ~~supplere~~ <sup>gjeldende</sup> ~~forrederibestemmelse~~ <sup>utformning</sup> av disse ~~forbrytelsesens~~ <sup>gjerningsinnhold</sup> og dernest ~~om ikke~~ <sup>en</sup> av de ~~nye foreslåtte~~ <sup>nye</sup> bestemmelser ville være i strid med Grunnlovens forbud mot å gi lover tilbakevirkende kraft.

*da da a si hver dag stadig vord på nye presensid oppgjør spørsmål kom vi aldri da langt som til for å gå løs på denne riktige oppgaven. Berg hadde riktignok dette. Men han hadde ikke da og Erik Solem og ved samme*

*delaktig i revisjon nettop av at jeg for å finne det som det er gjendret spørsmål jeg ønsket å ha av Jahn og Thommesen ved forskjellige anledninger hadde vært Nord og Brattland Svarte hos Solem og Augdal og for å finne ut av denne Bahr og Joh. Andersen*

*De spørsmål De foreslåtte Thommesen og jeg hadde reist var om det i det hele tatt var hensiktsmessig å supplere gjeldende forrederibestemmelse utformning av disse forbrytelsesens gjerningsinnhold, og dernest om ikke en av de nye foreslåtte nye bestemmelser ville være i strid med Grunnlovens forbud mot å gi lover tilbakevirkende kraft.*

*et foreløbig utkast*

foreslåtte §1 lød slik:

"Etter denne anordning straffes:

1. Den som etter 8. april 1940 har vært med i eller søkt om eller samtykket i å bli med i N.S. eller organisasjon knyttet til N.S. eller annen organisasjon som har bistått fienden eller medvirket til å gjennomføre rettsstridig styre i Norge eller i noen del av landet under fiendtlig okkupasjon,...

2. den som ved pengebidrag, propaganda, opprop, erklæring, rådgivning eller på annen måte har støttet slik organisasjon som nevnt under nr.1, eller tiltak som den har satt i verk,

3. den som uten å være tilsluttet noen organisasjon som nevnt i nr.1 har foretatt slike handlinger som der omhandlet uten at forholdene rammes av bestemmelsen under nr.2 eller har medvirket til slike handlinger.

4. den som har nyttet eller søkt å nytte krigstilstanden til å skaffe seg eller andre utilbørlig vinning eller andre utilbørlige fordeler, eller som under krigstilstanden har foretatt andre handlinger som er skadelige for norske interesser eller som har medvirket til slike handlinger.

Bestemmelsene i denne anordning kommer bare til anvendelse dersom det ikke finnes grunn til å anvende bestemmelsene i straffelovens kap.8 eller 9 eller krigsartiklene i den militære straffelov eller andre straffebud som er strengere enn fastsatt i denne anordning.

Krigstilstanden regnes i denne anordning å vare fra den 9 april 1940 kl. 0 til endelig fred er sluttet."

Heg har et notat datert 28. juni 1943 som viser det syn jeg forfektet: - med sterk støtte fra Thommesen:

"Jeg har sett litt på det utkast til nye straffebestemmelser vi fikk i forgårs kvell og er blitt ytterligere bestyrket i at den nye fullstendige utforming av gjerningsinnholdet i og for seg ikke er nødvendig (og at den vanskelig kan oppfattes annerledes enn som en <sup>2x</sup>post facto lov.

- Var første krigstilstand  
har neppe holdbar. Over  
den andre ~~kan~~ er  
noen ~~ikke~~ utarbeidet i et  
et notat ~~og~~ datert  
28 juni, det viser det  
syn jeg sammen med Thom-  
mesen forfektet:

