

■ ■ Vinterens debatt om Hjemmefrontens kamp mot nazi-okkupantene har fått en av motstandsmennene fra krigen til å stille følgende spørsmål:

# Makulering av landssvikarkivet?

Artikkelforfatteren, Einar Grannes, er pensjonist. Aktiv motstandsmann under krigen.

Det er kanskje en for-mastelig tanke å maku- lere landssvikarkivet. Men den er aktualisert av den seinere tids avis- debatt, som har avslørt at sensitive deler av vår okupasjonshistorie er tilgjengelig for personer som mangler både folke- skikk og respekt for egen underskrift.



Einar Grannes

„ Å om- skrive histo- rien, slik enkelte har ambisjoner om, er dømt til å mis- lykkes. „

Dette er et spørsmål om medmennes- kers integritet versus arkiver som innehol- der dels misvi- sende og ten- densiøse rap- porter, som utenforstående ikke er kompe- tente til å eva- luere.

En subkultur engasjerer seg i rehabilitering av Hitlers til- hengere og

bruker arkivene til å fremme sine mål, hvor nedrige personangrep blir en hovedsak, i stedet for nøytral forskning.

Semi-historikere og piratskribenter surfer på en innbilt populær bølge, men forveksler sensasjonslust med sympati, og vil oppdage at farvannet er ureint.

## Historiens dom

«Historiens dom» er en uklar frase, mer enn realitet. Arkiver kan aldri bli annet enn substitutter – for tidsånden finnes

ikke der, stemnin- ger under krig og okupasjon: hat, hevnefølelse, sorg, misunnelse, sam- hørighet, resigna- sjon, isfronten. Ord arkiveres, men ikke følelser.

Det er en banal sannhet at objekti- vitet forutsetter avstand. Men blir avstanden for stor, er «objektivitet» ikke annet enn en akademisk tale- måte som bærer spiren til ignorans

og selvhøvdelse. Det er (derfor) en feil- slutning å tro at ettertid vet bedre enn samtid. Å se en sak fra to (eller flere) sider, er den saklige begrunnelse for tvil- syn, som er et uttrykk for moralsk for- virring, eller har sin opprinnelse i oppor- tunisme, i dette tilfelle til fordel for lov- brytere og deres støttespillere.

Det er skrevet mye om vår okupa- sjonshistorie, ikke alt like profesjonelt. Et mindretall har ikke våget å ta et opp- gjer med seg selv, og vil omskrive histo- rien til egen fordel. Sympatiserende «leie-skribenter» med like få skrupper som deres åndsfeller i en annen bransje,



**OKKUPASJONSHISTORIE:** Er det ikke for mange sjarlataner ute til at arkivene fra krigen bør være åpne? spør innsenderen.

misbruker arkiver og andre kilder. Hel- heten går i oppløsning i regi av fromme hyklere.

Grafing i arkiver har ingenting med forskning å gjøre, men er en variant av voyeurisme, «kikking», som er lovstridig i andre former.

Det er viktig å un- derstreke at lands- svik under den tys- ke okupasjon er et sekkebegrep, med uoverstigelige vari- anter, fra passive og politisk naive såkal- te NS-medlemmer, via frontkjempere som avla ed til Hit- ler, til angivere, tortur- ister og mordere, sistnevnte inklude- rer Quislings og hans «justisminis- ter» Riisnæs' ekse- ksjonsplottonger som skjøt sine til-

fangetagne landsmenn med kaldt blod. Å omskrive historien, slik enkelte har am- bisjoner om, er dømt til å mislykkes.

## Et yndet uttrykk

«Seierherrenes justis» er et yndet ut- trykk, underforstått at landsforrædere led urett da de ble stilt for retten i et fritt og demokratisk samfunn etter krigens slutt. Men de not da godt av rettsstaten, i motsetning til hva de lot andre få, så len- ge naziene seiret og hadde makten.

Titalls millioner fikk smake seierher- renes justis i de årene Hitler og hans til-

hengere rådde over menneskers skjebne. Det skulle bare mangle at de ikke måtte sone, de som gikk i fiendens tjeneste.

De skrivende pirater har sikkert et ut- valg av motiver, hvor profit og ambi- sjoner kombineres med obsternasighet og misjonstrang, under dekke av sam- funnsengasjement.

Ettersom alt av vesentlig betydning

for samfunnet er kjent og offentliggjort, synes arkivene ikke lenger å ha andre oppgaver enn å være habitat for kverulan- ter og useriøse voyeurere.

Å evaluere rapporter og referater fra avhør, krever kjennskap til aktørene og til det som skjedde. Det er en umulighet for ettertiden, selv med den mest nitide forskning.

## Energidebatt er viktig, men må være riktig

Erik Dalheim

I et oppslag i VG 29. mars er jeg tillagt ut- talelser som: «Vil fjer- ne kraftgubber», «Tret- te og forgubbede lokal- politikere må bort fra styrebordene i norske energiverk». Dette er meninger som jeg hverken har uttalt eller har grunnlag for å ha.

Bakgrunnen for VGs oppslag er en presse- konferanse i tilknyt- ning til et energipoli- tisk seminar i Bergen 17. mars. Her forsøkte deres journalist gjen-

tatte ganger å tillegge meg holdninger som ville være sterkt dis- kriminierende overfor tillitsvalgte i lokale energistyrer. Dette til- bakeviste jeg på det sterkeste. Likevel kom altså et uriktig referat på trykk i deres avis.

Det jeg derimot under- streket i mitt innlegg i konferansen, var det ansvar som påhviler de offentlige eiere i kommunestyre og fyl- keking når det gjelder utforming av målset- tinger for de mange of- fentlig eide kraftverk. Avklarte målsettin-

ger fra eier er av avgjørende betydning for energistyrene beslut- ninger, i en bransje med stadig nye utford- ringe.

En rekke kommune- styrer og energiverk gjør i dag en god jobb. Andre bør lære av disse. Gode løsninger på de miljø- og energipoli- tiske utfordringene som knytter seg til energisektoren, er av- hengig av en åpen de- batt. I denne sammen- heng er vi alle like av- hengige av at også me- dia holder seg til det som er virkeligheten.