

U T S K R I F T

113728

17

av

Rettsbok for Romsdal forhørsrett.

År 1949 den 1. juli ble rett holdt på Molde Rådhus.

Dommer : Sørenskriver Erling Leigh.

Rettsvitne : Hans Vestneshagen, som har gitt forsikring før.

Protokollfører : Rettsvitnet.

Forhørsrettssak nr.: 38/49.

Saken gjelder : E t t e r f o r s k n i n g

m o t

S ø r e n D a h l ,

siktet for forbryt. mot str.lovens § 256, jfr. § 255.

Til stede : Siktete frestilt fra varetektsarresten, samt hans forsvarer o.r.sakt. Odd Wold, for påtalemyndigheten møtte politifullmæktig Egil Breen.

Deretter ble avsagt slik

•

D o m :

Etter forslag av Kristiansund Politikammer og med tilslutning av statsadvokaten i Møre og Romsdal, Sogn og Fjordane, er Søren Dahl siktet for forbrytelse mot str.lovens § 256, jfr. § 255, for i hensikt å forskaffe seg eller andre en uberettiget vinning, rettsstridig å ha tilegnet seg en løssregjenstand som helt eller delvis tilhører en annen, eller fragått besittelsen av eller avhendet eller forbrukt noen ham betrodd løssregjenstand

derved at han :

a) I tiden november 1945 til februar 1948 som representant for E.D. i Kristiansund og Nordmøre, tilegnet seg i vinnings hensikt ialt kr. 50.684,24 tilhørende E.D. eller landssvikere hvis midler E.D. hadde under forvaltning og

b) I tiden november 1945 til mars 1948 som tilsynsmann i boet til Alf Fritjof Møllerop, Kristiansund, som var satt under forvaltning etter landssvikanordningens § 39, tilegnet seg i vinnings hensikt av boets midler ialt kr. 11.691,90.

Under sakens behandling i forhørsretten er beløpet under

a) av den møtende representant for påtalemyndigheten redusert med kr. 1.500,-, som følge av et av E.D. anerkjent motkrav.

Angående siktedes personalia henvises til det som foran er anført i rettsboken.

Retten finner det ved siktedes uforbeholdne tilståelse, som styrkes av de øvrige opplysninger som foreligger i saken, bevist at siktede har forholdt seg som nevnt i siktelsen. De beløp han har tilegnet seg er dels doms- og foreleggs-beløp, idgutt landssvikere og innfordret av siktede som E.D.'s representant, dels midler som stod under E.D.'s forvaltning, herunder kr. 11.691,90 som tilhørte Alf Fritjof Møllerops bo, hvor siktede var oppnevnt som E.D.'s spesielle tilsynsmann. Fornærmet når det gjelder underslåtte innkasserte beløp er staten v/Erstatningsdirektoratet. Når det gjelder forvaltningsmidlene, er det enda ikke helt på det rene om den egentlige fornærmede er staten eller vedk. person som var eier av midlene, men under enhver omstendighet må E.D. være rette vedkommende til å kreve beløpene inn, og erstatningskravene som også er reist under saken, er da dels reist av staten v/E.D., og dels av E.D. på vegne av de enkelte eiere. De beløp det gjelder er følgende :

1.)	Staten v/E.D.	--kr. 15.714,61 + motkrav kr. 1.500,-	
	med		kr. 14.214,61
2)	Kristian Liah v/E.D.		" 19.133,08
	Forsåvidt angår dette beløp bemerkes at det gjelder et inndragningsbeløp i.h.t. vedtatt forelegg, og at kreditor da må være staten v/E.D., slik et beløpet kommer i tillegg til det under 1) oppførte.		
3.)	Alf Møllerop	v/E.D.	" 11.691,90
4.)	Peder Hanem	"	" 2.457,75
5.)	Merk Meisingseth	"	" 557,41
6.)	Sivert Øverland	"	" 122,04
7.)	Axel Skuggevik	"	" 96,93
8.)	Ivar Brevik	"	" 122,86
9.)	O.K. Skuggevik	"	" 478,60
10.)	Fredrik Aasen	"	" 12,08
11.)	P.M. Jørgenvåg	"	" 77,56
12.)	Martinus Røkkum	"	" 424,55
13.)	Ingebrigt Grimsø	"	" 5.207,60
14.)	Petter Grinde	"	" 180,92
15.)	Gustav Dønheim	"	" 2.400,-
16.)	Theo Jonassen	"	" 344,-

III.

Overført	kr. 57.521,89
17.) Just L. Endresenv/E.D.....	" 2.551,74
18.) Anders Soleim	" 57,-
19.) Lars Kvendbø	" 757,51
	Kr. 60.878,14
	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Siktede har sættykket i at såvel spørsmålet om straff som kravet om inndragning pådømmes i forhørsretten, og retten finner at betingelsene herfor etter str.pr.l.'s § 283 er til stede.

Det er fra påtalemyndighetens side nedlagt påstand om at siktede idømmes en straff av fengsel i 2 år med fradrag for utholdt varetektsfengsel med 235 dager, fradømmelse for bestandig av retten til å drive sakførervirksomhet, og som en automatisk følge av den påståtte fengselstraff, tap av de i straffelovens § 29 nr.2 nevnte rettigheter. Videre erstatning dels til staten v/E.D. og dels til de enkelte eiere v/E.D. med ialt kr. 60.878,14.

Retten skal bemerke at siktede har ligget under for en muligens arvelig betinget henfallelsbetenhet til alkohol. Han har 2 ganger tidl. vært på kuranstalt for alkoholister, og la seg inn på ny i april 1948, etter at han var fjernet fra sin stilling som E.D.'s representant for Kristiansund og Nordmøre. De underslåtte penger er gått til drikk og rangeb. Siktede har meddelt at han etter utholdt straff igjen vil legge seg inn på kuranstalt, og her gjennomgå en antabus-kur, og dessuten forsøke å komme i gang med et småbruk.

Ved straffeutmålingen har retten i skjerpende retning tatt hensyn til at siktede som sakfører og som E.D.'s representant, har vist et meget graverende tillitsbrudd, og at man for en mann i siktedes stilling, må sette særlig strenge krav til ubetinget hederlighet. Vider tas hensyn til at underslaget gjelder betydelige beløp, og til at siktede ved sin handlemåte har bragt landssvikoppgjøret i vanry. I for mildende retning tas hensyn til at siktede tidl. er ustraffet, og til at han etter at saken kom opp, har gjort alt hva han har kunnet for å få de forskjellige temmelig brøkkete forhold oppklart. En finner også å måtte legge vekt på at hans tilbøyelighet til misbruk av alkohol er sykkelig betinget.

Retten finner at siktede ved sin opptreden grovt har misbrukt den tillit man må ha rett til å nære til en sakfører, og at han bør miste sin sakførerbevilling for bestandig. Når hensyn tas til den vesentlige straff der for siktede i hans alder vil være å måtte oppgi

håpet om å kunne ernære seg i sin tidl. bransje, finner en at frihetsstraffen må kunne gjøres betydelig kortere enn påstått av påtalemyndigheten. Retten finner at fengselstraffen bør settes til 1 år med fradrag av 235 dager for utholdt varetektsarrest. Med en slik fengselstraff følger automatisk de i str.l.'s § 29, nr. 2 nevnte rettigheter i 10 år.

Videre vil siktede bli å idømme erstatning med de foran nevnte beløp, og en finner det riktig at både de under 1 og 2 nevnte beløp direkte tilføres staten v/E.D.

D o m s s l u t n i n g :

Søren Dahl dømmes for forbrytelse mot straffelovens § 256, jfr. § 259 til fengsel i 1 - et - år med fradrag av 235-tohundrefemogtredve - dager for utholdt varetektsarrest. I medhold av straffelovens § 30 nr. 2 taper siktede de i § 29 nr. 2 nevnte statsborgerlige rettigheter for et tidsrom av 10-ti- år, og i medhold av § 30, nr.4, fradømmes han for bestandig retten til å inneha stilling som sakfører.

I erstatning tilpliktes siktede å betale til 1) Staten v/Erstatningsdirektoratet kr. 33.347,69-treogtredvatusentrehundresyvogfirti 69/100 kroner, og til følgende personer, samtlige ved Erstatningsdirektoratet, disse beløp : 2) Alf Høllerop kr.11.691,90-ellevetusensekshundreenogfemti 90/100 kroner, 3) Peder Hanem kr.2.457,75-totusenfirehundresyvogfemti 75/100 kroner, 4) Merck Møisingseth kr. 557,41 - femhundresyvogfemti 41/100 kroner, 5) Sivert Øverland kr.122,04 - ethundretoogtyve 4/100 kroner, 6.) Axel Skuggevik kr.96,93-seksogfemti 93/100 kroner, 7.) Ivar Brevik kr. 122,86 ethundretoogtyve 86/100 kroner, 8.) O.K. Skuggevik kr. 478,60 -firehundreåtteogsytti-60/100 kroner, 9) Fredrik Aasen kr. 12,08 - tolv 8/100 kroner, 10) P.M. Jørgenvåg kr.77,56 -syvogsytti 56/100 kroner, 11) Martinus Røkkum kr. 424,55-firehundrefireogtyve 55/100 kroner, 12) Ingebrigt Grimsø kr. 5.207,60-femtusentohundreoogsyv 60/100 kroner, 13) Petter Grinde kr. 180,92 -ethundreoogåtti 92/100 kroner, 14) Gustav Dønheim kr. 2.400,-- totusenfirehundre kroner 0/100, 15) Theo Jonassen kr.344,- trehundrefireogfirti 0/100 kroner, 16) Just L. Endresen kr.2.551,74 -totusenfemhundreenogfemti 74/100 kroner, 17) Anders Soleim kr. 57,- syvogfemti 0/100 kroner, og 18) Lars Kvendbø kr. 747,51 -syvhundresyvogfirti 51/100 kroner.

Dommen ble lest opp for åpne dører i overvær av siktede, som ble gjort kjent med at opplesningen gjelder som forkynnelse og med adgangen til å s dommen inn for høyere rett. Han erklærte at han vedtok dommen.

Rettsvitnet hadde ikke noe å bemerke.

Retten høvet.

Erling Leigh

H. Vestneshagen

In fidem.

Herfor betalt til statskassen kr. 4,-.

