

196

BERGEN, 15. januar 1954:

~~1001001~~

Wilhelm Keilhau,
Bergens Privatbank,
Bergen.

Personlig.

Herr Georg Hvistendahl,
"Feskjær"
pr. Åsgårdstrand.

Jeg har nettopp mottatt Deres brev av 11. d.mnd.

Når jeg i London søkte å stanse landsvikanordningen, var det fordi jeg mente at denne i realiteten sto i strid med grunnlovens § 97. Det er riktignok så at anordningen i formen betegner seg som mildere enn straffelovens bestemmelser om høyforrederi. Men disse bestemmelser ville nettopp på grunn av sin strenghet bare ført til at påtalemyndigheten hadde reist sak i de tilfelle da der etter dens oppfatning forelå grove rettsbrudd. Landsvik-anordningen av desember 1944 førte imidlertid til at der ble reist et stort antall saker mot dem som hadde forgått seg i mindre utstrekning.

Jeg tillater meg å gjøre Dem oppmerksom på at min siste offentlige uttalelse om spørsmålet er gitt i det rettslige og rettsøkonomiske leksikon som advokat Motzfeldt og jeg utarbeidet på grunnlag av et manuskript fra Kr. Fr. Brøgger. Det kom ut høsten 1951 under tittelen "Lov og Rett". Jeg har der skrevet en artikkel om landssvikopp-gjøret, og har også kommet inn på disse spørsmål i enkelte andre artikler, således en som vil finnes under stikkordet "TALIONSPRINSIPPET".

Jeg kjenner naturligvis ikke til hvilke motiver hjemmefrontens komité har hatt for utarbeidelsen av sitt forslag. Men det hører intetsteds hjemme å ville påstå at det var de provisoriske anordninger Regjeringen ga i London 1942, som foranlediget forslaget.

Dessverre har statsmyndighetene ikke latt offentliggjøre forarbeidene til disse anordninger. Jeg har imidlertid selv gjenpart av dem. De bygger alle på en meget strikt forståelse av grunnlovens § 97.

Arbødigst

*Over: Lænde personlig brev
må ikke offentliggjøres uten
tillatelse. Georg H. Hvistendahl*

(Offentliggjørelse i denne sammenheng er "klarert" ved statsautorisert revisor, R.FOSSUM, 1994. Også andre i familien Hvistendahl (Georg Hvistendahl, lektor, er forholdt brevet) (v/ R.S.Gr. medio febr.1994.)

*Innsatt hv 8/3.
← 1993
P. C. Grude*

hemtet skal væ. fra Biblen, MOS. 21, 23-25. Gjengj. skal være straffen for den begåtte forbrytelse. Det var en tid da :EYE for øye, tann for tann-straffemetoden gjalt. (med fl. tillegg) I vår tid er metoden forlatt, vanligvis. Londonregjeringen u. igen 1940-45 tok denne gamle jødiske metoden ibruk, da den ellers, bare undtakelsesvis, brukes visse steder når forbrytelsen anses opprør- de ! hvilket Londonregjeringen u. Nygaardsvold anså N.S.-folkene "adferd" var i okkupasjonstiden. Når landssviklover med tilbakevirkende aft ble tatt i bruk, var man hellig "sikret" ved å ta Moselovens påbud fra flere tusen år tilbake, ibruk mot landsmenn! Talionsprinsippet omtalt i Gyldendals 5-binds leksikon 1973. Kommentarene er av R.S.Grude 1993.