

Ad "Elverumsfullmakten" (107)

HELT AVGJÖRENDE BEVISER PÅ AT " ELVERUMSFULLMAKTEN " FRA
9 APRIL 1940, ALDRI BLE VEDTATT AV NOE STORTING , OG SÅLEDES
VAR HELT UGYLDIG.

AV WILLY BJÖRNEBY .

113953

Bevis nr. 1. STORTINGSPRESIDENT C.J.Hambro sier i sitt " HISTORISK SUPPLEMENT " SIDE 102 følgende : " DET KAN NEPPE SIES Å VÆRE HELT HISTORISK KORREKT NÅR REGJERINGEN UNDER SITT OPPHOLD I LONDON STADIG LOT ANVENDE OG SELV ANVENDTE DET UTTRYKK AT DEN HADDE FÅTT ET ENSTEMMIG TILLITSVOTUM AV STORTINGET. I NORGE KUNNE MEGET FÅ DEN GANG VÆRE VITENDE OM AT DETTE UTTRYKK LÅ PÅ SIDEN AV SANNHETEN . DER BLE SKAPT ET FALSK INNTRYKK SOM BLE MISSBRUKT PARTIPOLITISK TIL Å SKAPE EN GLORIE SOM VAR UHISTORISK . PÅ DEN ANNEN SIDE VAR DET UMULIG FOR NOEN SOM VAR UTENFOR NORGE, Å PROTESTERE MOT DENNE FALSKE FORESTILLING SOM STYRKET REGJERINGENS ANSEELSE UTADTIL . (SITAT SLUTT.)

Bevis nr. 2. VÅR STÖRSTE JURIDISKE KAPASITET PROF. FREDE CASTBERG SKRIVER I SIN BOK " JURIDISKE SPÖRSMÅL " (SIDE 59) AD DEN HELT UGYLDIGE NORSKE LOVGIVNING I LONDON, MED TILBAKEVIRKENDE KRAFT : "DET BLE UNDER UTÖVELSEN AV DENNE MYNDIGHET HENVIST TIL DEN SÅKALTE ELVERUMSFULLMAKT AV 9 APRIL 1940. NÅ KAN MAN ETTER MIN MENING IKKE SI AT ELVERUMSFULLMAKTEN BLE VEDTATT AV STORTINGET . DET FAKTISKE FORHOLD ER AT DEN BESLUTNING SOM BLE FORESLÅTT AV STORTINGETS PRESIDENT (HAMBRO) OVERHODET IKKE BLE SATT UNDER VOTERING .MÖTET BLE HEVET FÖR DET BLE STEMTE OVER FORSLAGET . "

Bevis nr. 3. VIDERE PROF. FREDE CASTBERG " MINNER " (SIDE 96) : " AV BETYDELIG INTERESSE ER OGSÅ DET STENOGRAFISKE REFERAT FRA STORTINGETS MÖTER PÅ HAMAR OG ELVERUM DEN 9 APRIL. STOR FORVIRRING MÅ HA RÅDET. BL.A.ER DET IKKE MULIG Å SE OM DEN SÅKALTE " ELVERUMSFULLMAKT " OVERHODET ER VEDTATT AV STORTINGET ! DET SER NÆRMEST UT SOM OM HAMBRO HAR STILLET ET MUNDTLIG FORSLAG OM EN SLIK BESLUTNING . DEN HAR SÅ FORANLEDIGET ET PAR BEMERKNINGER AV

ENKELTE REPRESENTANTER, MEN ER DERETTER IKKE STILT UNDER VOTERING
 DET ER VEL RIKTIG AT STORTINGET STORT SETT HAR VÆRT ENIG I AT
 REGJERINGEN MÅTTE HA EN SLIK EKSTRAORDINÆR MYNDIGHET UNDER DEN
 KRITISKE SITUASJON LANDET VAR I . MEN NÅR DET REFERAT SOM SOMMERE
 1940 I LONDON BLE SATT OPP - MED RETTELSE I DET OPPRINNELIGE - SIER
 AT FULLMAKTEN BLE VEDTATT, FÖLER JEG MEG IKKE OVERBEVIST OM AT
 DETTE ER RIKTIG . FYLKESMANN UTHEIM HEVDET FORLEDEN AFTEN AT NOEN
 ELVERUMSFULLMAKT IKKE FORELÅ . -

Bevis nr. 4. CASTBERG. MINNER -- SIDE 96.

UNDER EN SAMTALE TIRSDAG DEN 16. MED ARNE ORDING, BEKREFTET HAN
 AT DET IKKE VAR VEDTATT NOEN ELVERUMSFULLMAKT . DET RÅDET STOR
 FORVIRRING, SA HAN .

Bevis nr. 5. NERI VALEN, SOM SELV VAR TILSTEDE PÅ ELVERUM 9 APRIL 1940,
 SKRIVER I EN ARTIKKEL I VARDEN 9 DES. 1947 : " FRAMLEGGET FRÅ
 HAMBRO MED FULLMAKT TIL REGJERINGA BLE FORMELLT IKKJE VEDTEKI
 AV STORTINGET I ELVERUM . MEN DET ER INGEN TVIL OM AT DERSOM DET
 VAR BLITT VOTERING VILLE FRAMLEGGET HA BLITT SAMRÖYSTES VEDTEKE.
 (DERSOM, HVIS, SÅFREMT, IFALL !) AT DET IKKJE BLEI VOTERING
 KAN VERA EIT UHELL, MEN HENG HELST SAMAN MED ATT STORTINGET SÅ
 DET SLIK SOM PRESIDENT HAMBRO SA : " STORTINGET BEKREFTER ALENE
 VED SIN BESLUTNING DEN GENERELLE ADGANG TIL Å GI PROVISORISKE
 ANORDNINGER SOM REGJERINGEN HAR I DEN TID DA STORTINGET IKKE ER
 SAMLET. " DET VÅR SOLEIS UTURVANDE Å GJÖRE EIT SLIKT VEDTAK .
 (HER BEKREFTER ALTSÅ BÅDE HAMBRO OG NERI VALEN AT DET ALDRI BLE
 VEDTATT NOEN " ELVERUMSFULLMAKT. NORGE HAR ALTSÅ LEVET PÅ OG
 LEVER FREMDELES PÅ EN UTILGIVELIG, KRIMINELL LÖGN AV ET FORMAT
 SOM SNART VIL KREVE AT STATSMINISTER KÅRE WILLOCH BLIR STILLET
 FOR RIKSRETT FOR SITT BRUDD PÅ SIN EMBETSED .)
 (PÅ SIDE 105 I DET NYE BOKVERK " NORGE I KRIG " AVBILDER FORLAGE
 ASCHEHOUG, PROF. SKODVIN OG OLE KRISTIAN GRIMNES DET FORFALSKEDE

DOKUMENT AV " ELVERUMSFULLMAKTEN " MED HAMBROS FORFALSKEDE SIGNATUR . STATSMINISTER KÅRE WILLOCH STO FORLEDEN PÅ ELVERUM OG UTTALTE AT DEN AV ET SAMLET STORTING VEDTATTE ELVERUMSFULLMAKTEN 9 APRIL 1940, GA GRUNNLAGET FOR KONGENS MANDAT I LONDON OG RETTS-OPPGJÖRET EFTER OKKUPASJONEN . EN FARLIG LÖGN - HERR STATSMINISTER

BEVIS NR. 6. I 1959 SKREV HERR KNUT BOLSTAD TIL STORTINGETS KONTOR OG SPURTE OM ELVERUMSFULLMAKTEN VAR VEDTATT ? SVARET VAR ATTER EN GEMEN LÖGN IDET STORTINGETS KONTOR MEDDELTE AT : DA INGEN AV DE TILSTEDE VÆRENDE REPRESENTANTER UTTALTE SEG IMOT DET FORSLAG PRESIDENTEN FREMSATTE, ANSÅES DET " ETTER VANLIG PRAKSIS I STORTINGET " FOR ENSTEMMIG VEDTATT .

STORTINGSREPRESENTANT INGVALD FÖRRE, SOM SELV VAR TILSTEDE PÅ ELVERUM OG VAR DEN SOM PROTESTERTE, SKRIVER I EN AVISARTIKKEL 25/9 1959 OM DENNE NYE LÖGN : " FOR DET FÖRSTE ER IKKE "VANLIG PRAKSIS " AT ET FREMSATT FORSLAG ANSEES ENSTEMMIG VEDTATT, HVIS DET IKKE MÖTER MOTSTAND. OG DET GJELDER IKKE BARE I STORTINGET, MEN I ALLE FORHOLD. DET SOM ER EN BETINGELSE I SÅDANNE TILFELLER - OG EN SELVFÖLGELIGHET - ER AT ORDSTYREREN ERKLÆRER DET VEDTATT. DET HAR ALLE DAGER VÆRT REGEL I STORTINGET OG I ALLE MÖTER, HVOR MAN BEHANDLER SAKER FORMELT KORREKT. I FORELIGGENDE TILFELLE VAR DET IMIDLERTID UENIGHET, IDET JEG UTTALTE AT NÅR HERR HAMBRO ER - KLÆRTE AT HANS FORSLAG BYGGET PÅ GRUNDLOVENS BESTEMMELSE OM AT REGJERINGEN HADDE EN BESTEMT FULLMAKT TIL Å HANDLE PÅ STORTINGETS VEGNE DEN TID DET IKKE VAR SAMLET, VAR DET INTET GRUNNLAG FOR Å VEDTA EN FULLMAKT, SOM REGJERINGEN HADDE IFÖLGE GRUNNLOVEN. PÅ DETTE SVARTE IKKE HERR HAMBRO. OG SIDEN BLE SAKEN IKKE NEVNT ELLER VOTERT OVER . INGEN ERKLÆRING OM AT HANS FORSLAG ANSÅES VEDTATT. DA JEG HADDE ERKLÆRT MEG UENIG I FORSLAGET ETTER HERR HAMBROS SISTE OPPLYSNING, MÅTTE DER JO STEMMES OVER DET, HVIS DET SKULLE VEDTAS. MEN MAN MÅTTE OPPFATTE HERR HAMBRO DERHEN, AT HAN

FRAFALT SITT FORSLAG. FOR DET LIGGER IKKE FOR HERR HAMBRO Å GLEMME DET SELVFÖLGELIGE, FORMELLE NÅR DET GJELDER FORSLAG I STORTINGET, ALLER MINST I EN SÅ VIKTIG SAK SOM DENNE.

AT DEN NYE FORM FORSLAGET HAR FÅTT (I LONDON) IKKE HAR MED DEN INNLEDNING, SOM VAR ÅRSAKEN TIL AT JEG FORLANGTE ORDET, NEMLIG " I HENHOLD TIL GRUNNLOVEN " ER JO FORSTÅELIG, NÅR DET JO VAR I STRID MED GRUNNLOVEN AT REGJERINGEN FORLOT LANDET. - - -

NOEN ELVERUMSFULLMAKT EKSISTERER I ALLFALL IKKE. p.t. OSLO 16/9 59

INGVALD FÖRRE .

BEVIS NR. 7. I SIN KRONIKK " MYTEN OM ELVERUMSFULLMAKTEN " I DAGBLADET AVSLÖRER CAND. JUR. EIVIND OTTO HJELLE, 8/4 1960, DET STATLIGE BEDRAGERIET OG LÖGNEN : (UTDRAG) DET ER VISSTNOK DEN VANLIGE OPPFATNING AT STORTINGET I MÖTE PÅ ELVERUM SÖRGET FOR AT REGJERINGEN NYGAARDSVOLD HADDE KONSTITUSJONELL HJEMMEL FOR Å OPPTRE SOM LANDETS REGJERING UNDER KRIGEN. MAN GIR GJERNE HAMBRO ÆREN FOR DEN SÅKALTE " ELVERUMSFULLMAKTEN " - FORSLAGET OM Å GI REGJERINGEN FRIE HENDER TIL STORTINGET KUNNE TRE SAMMEN PÅ LOVLIG MÅTE. DENNE " ELVERUMSFULLMAKTEN " STÅR DA SOM HOVEDRESULTAT AV STORTINGETS MÖTER 9 APRIL 1940. SÅVEL ASCHEHOUGS SOM GYLDENDALS LEKSIKON OMTALER " ELVERUMSFULLMAKTEN " SOM STORTINGSVEDTAKET PÅ ELVERUM, OG I KAPITLET OM NORSK HISTORIE SKRIVER PROF. MAGNE SKODVIN I ASCHEHOUGS LEKSIKON AT " ELVERUMSFULLMAKTEN " BLE GRUNNLAGET FOR REGJERINGENS MYNDIGHET I HELE KRIGSTIDEN: I GYLDENDALS STORE LEKSIKON SKRIVER DR. PHILOS. MARDAL : EFTER FORSLAG FRA HAMBRO GA ET ENSTEMMIG STORTING REGJERINGEN VIDTGÅENDE FULLMAKTER SELV OM OMSTENDIGHETENE SKULLE FÖRE TIL AT DEN MÅTTE FORLATE LANDET. - - VED DETTE 20 ÅRS JUBILEUM MÅ DET VÆRE RETT Å TA NOE AV GLANSEN AV DENNE MYTEN OM " ELVERUMSFULLMAKTEN ". I DET FÖLGENDE SKAL JEG FÖRSÖKE Å PÅVISE AT DEN FORFATNINGSMESSIG VAR HELT OVERFLÖDIG. AT DEN STRENGT TATT IKKE HAR EKSISTERT . -----

HVA BLIR DET DA IGJEN AV HELE MYTEN OM " ELVERUMSFULLMAKTEN " ?
ET PARLAMENTARISK OG HISTORISK KURIOSUM, IKKE MER ! E.O.HJELLE .

EFTER DISSE UTSNITT AV HJELLES KRONIKK I DAGBLADET ER DET JO IKKE
LENGER EN GNIST AV TVIL OM AT DEN, AV ASCHEHOUG, PROF. SKODVIN OG
GRIMNES, PÅ SIDE 105 I "NORGE I KRIG " AVBILDETE " ORIGINALE
ELVERUMSFULLMAKT " ER EN AV DE SJOFLESTE - FARLIGSTE - HELT KRI-
MINELLE LÖGNER DET NORSKE RETTSVESEN OG DET NORSKE FOLK ER BLITT
BLÖFFET MED . DETTE FREKKE FALSKNERIET, SOM FIKK SLIKE ENORME OG
ULYKKELIGE KONSEKVENSER FOR TI TUSENER USKYLDIGE NORMENN, ER NÅ
MELDT TIL POLITIET MED KRAV OM AT DE SKYLDIGE HISTORIEFORFALSKERNE
MAGNE SKODVIN OG OLE K. GRIMNES STEVNES FOR RETTEN OG AT DERES LÖG
BLIR OFFENTLIG DEMENTERT OG AT DE STRAFFES EFTER DE BEHÖRIGE NORSK
LOVER FOR SVINDEL .

KONKLUSJON.

DA PRINS CARL AV DANMARK, SENERE KONG HAAKON VII, I 1896 GIFTET
SEG MED DEN ENGELSKE PRINSESSE MAUD, AVLA HAN EN HELT BINDENDE
TROSKAPSED TIL ENGLAND . DA HAN SÅ, I 1905, BLE VALGT TIL NORGES
KONGE MÅTTE HAN AVLEGGE SIN TROSKAPSED TIL SITT NYE LAND . LITE
ANTE HAN DEN GANG AT ENGLAND DEN 8 APRIL 1940 SKULLE ANGRİPE NORGE
OG TREKKE LANDET INN I SIN KRIG MOT TYSKLAND OG BRYTE VÅR NÖYTRA-
LITET . HAN KOM DA I ET FORFERDELIG DILEMMA . HVILKEN TROSKAPSED
MÅTTE HAN BRYTE ? AV BRITENE BLE HAN, AV SIR CECIL DORMER, DEN
5 JUNI 1940, TVUNGET TIL Å BRYTE SIN KONGEED TIL NORGE OG MÅTTE,
DEN 7 JUNI 1940, I GENERALS UNIFORM, DESERTERE TIL ENGLAND, SOM JO
NORGE IKKE VAR ALLIERT MED . OG TRE DAGER FÖR DEN, AV HAMSELV, BE-
ORDRETE TOTALE KAPITULASJON FOR SAMTLIGE NORSKE STRIDSKREFTER.
HAN KASTET DERVED SITT LAND UT I DEN GRUSOMME KATASTROFE SOM KOSTE
MITT KJÆRE LAND SÅ MEGET BLOD, HAT OG GRENSELÖS LÖGN OG SORG.
INTET UNDER AT HAN GRÅT AV FORTVILELSE: MENS HANS BROR KONG KRISTI-
AN FORBLE PÅ SIN POST. MAN FORSTÅR HVORFOR HAN SENERE BRENDTE ALLE
SINE NOTATER FRA LONDONTIDEN . DET Å TENKE " ALT FOR NORGE " ER JO
NÅ FORBUDT !

Willy Björneby .

