

Ad. St.med.38/37.

Felles ledelse.

Momenter.

K.A. anfører at det strategiske behov for ~~flyve~~ selvst. flyvevåben er mindre hos os.

Men spørsmålet er ikke i første rekke reist p.g.a. geografi. mil. opgaver og politikk.

Den skal tilgodese en selvinnlysende rasjonalisering, utdanning, teknikk og øvelser. De kan tilegne begynnelse se ut som sammenslagningen ikke betyr økonomisk fordel. Men det er jo fordi lv. utredningen foreslår en ordning som samtidig er en betydelig utvidelse av vor slagkraft

Når en skal trekke sammenligning med andre land må en være varsom og ikke feste sig ved enkelte land men se tendensen for øiet. Som aner kjent foregangsland bør en ikke være jumbo.

Danmark er negativt indstillet på forsvarområde

Holland kolonimakt

Portugal, England, Japan, U.S.A. likeså

Direkte sammenligninger vil således lett bli haltende. Og først og fremst må vi holde os vor hom med landbaserte fly defense for øiet. Vi kan ikke tankes å få selvst. og langt utgående marineoperasjoner.

Vor luftstrategiske stilling er vel strengt tatt den samme som Sveriges fordi høist sannsynlig vil det som foregår i det ene land angå det annet.

Ingen vet hvilken krigføring fremtiden vil bringe for luftvåbnets vedk. Det gjelder å basere seg på flere muligheter og situasjoner.

Derfor bør en velge den mest elastiske ordning

Det samlede kan deles. Vanskelig å gjøre det omvendt. Og en centralisering foregriper intet.

Dette er i samklang med orgo av andre spesialvåben som alltid avdeler operative styrker.

Det er intet til hinder for at de mil. oppgaver kan tilgodesees best ved en samlet ledelse

Den nuværende ordnings fiasko kan ikke bortforklares. Det kanskje må øiensynlig skjæres igjennem. En kan nemlig ikke leve av løfter om samarbeide.

Hver gang spørsmålet er tatt opp kommer myndighetene tilbake til det økonomiske da det er selvinnsynsende at to administrasjoner må koste mer enn en. Det kan ikke bortforklares.

Og Mil.komiteens plikt er jo se hvordan bevilgningene best blir anvendt.

Tanken har alltid vakt motstand ikke på grunn av at det er berettiget men fordi det alltid vil være så at enkelte personlige interesser lider ved forandringer. Og motsatnden vokser proportionalt med størrelsen av de enkelte ledd som skal slås sammen.

Alle klager over den nuværende ordning.