

114558

gen ikke er et korrekt sitat, og søker i stedet å påvise hva jeg «vel har i tankene» ved å trekke frem noen andre setninger ikke bare fra protokollen, men også fra proklamasjonen til det norske folk.

Statsrådsprotokollen ligger i Riksarkivet og kan når som helst brukes i kontrolløyemed. Siterer vedkommende avsnitt både i innstilling fra undersøkelseskommissionen av 1945 og i statsminister Johan Nygaardsvolds «Beretning om den norske regjeringens virksomhet — fra 9. april 1940 til 25. juni 1945», utgitt av Stortinget, Oslo, 1947, der jeg siterer fra statsministerens innstilling til kongen på s. 19 i beretningen:

«Efter tyskernes overfall på Norge den 9. april besluttet Stortinget i møte på Hamar samme dag at Norges selvstendighet og frihet skulle forsvares. Stortingspresident Hambro uttalte ved stortingsmøtets avslutning på Elverum samme dag at det er av den største betydning å opprettholde den lovlige norske regjeringsmakt, selv om denne skal måtte utøves fra et sted utenfor landets grenser. Kongen, Kronprinsen og Regjeringen må ikke på noen måte falle i fiendens hender. Det ble ikke fra noe hold reist innvending mot denne uttalelse, som derfor er å betrakte som uttrykk for Stortingets oppfatning.

Kampen mot fienden har vært ført i samsvar med Stortingets vedtak. Vi har fått støtte og hjelp militært og materielt fra de allierte vestmaktters side. Uten denne støtte hadde det ikke vært mulig å opprettholde forsvaret i den utstrekning som har vært gjort hittil.

Stillingen for de allierte i Frankrike og Belgia er imidlertid slik at de nå har meddelt Regjeringen at de ikke lenger kan yde Norge noen militær hjelp, og at hele deres hærstyrke, både til lands, til sjøs og i luften vil bli dratt tilbake så snart som mulig.

Under disse forhold og fordi det har vist seg umulig å skaffe hæren den nødvendige ammunisjon og annet krigsmateriell, vil det være håpløst for Norge å fortsette krigen (fremhevet her).»

Jeg vil oppfordre professor Skodvin under Brev til redaksjonen å besvare det ene spørsmål for seg, nemlig om ovenstående er et korrekt sitat fra statsrådsprotokollen. Når man skal luke ugross, lønner det seg å ta en tufs ad gangen.

Elksmarka, 19. mars.

Sverre Hartmann.

«Håpløst for Norge å fortsette krigen»

Hr. redaktør.

Uavhengig av mitt senere hovedsvar på to nye artikler fra professor Skodvin, med den første idag, 19/3, om general Ruges fullmakt, må det under Brev til redaksjonen av hensyn både til lesere og spalteplass være tillatt å nevne følgende for seg:

Efter å ha offentliggjort mere enn et dusin større artikler i Aftenposten på tilsammen flere av avisens helsider i omfang for å orientere almenheten om kapitulasjonsproblematikken i 1940, har Magne Skodvin fremdeles ikke satt seg inn i det mest elementære utgangspunkt for en saklig debatt her, nemlig statsrådsprotokollen av 7. juni 1940. Professorens ivrer i tekst og tale for nødvendigheten av å gå til kildene, men bør nå søke å etterleve denne gode regel selv. Det forekommer meg i høy grad uansvarlig overfor leserne å forsømme seg på dette punkt. Og det er selvfølgelig også i høy grad kritikkverdig å slynge ut en påstand om (19/3) at jeg, ikke bare i egenskap av advokat, men først og fremst av historiker, gjør meg skyldig i et uriktig sitat fra en så sentral kilde. Professoren påstår nemlig at hva jeg har anført fra statsrådsprotokollen om at det er håpløst for Norge å fortsette kri-