

Harsem trues med bøter og utvisning fra retten

114744

Dagbladet 19/4-50



P. Harsem fotografert for Dagbladet i retten i dag.

Uforskammet opptreden, med

flåsete angrep på Dagbladet

Erkjennelsen av å ha brukt Lødrups navn falsk, var løgn, sier Harsem i dag

I mai 1949 offentliggjorde Dagbladet etter Bergens Tidende en melding om at en hemmelig NS-organisasjon med hovedsete i Oslo og med om lag 70 kontaktpunkter var i fullt arbeid her i landet. Et rundskriv, som var strengt konfidensielt, fortalte om «en rekke viktige arbeidsoppgaver». Rundskrivet var undertegnet av P. Harsem. I privattelegrammet til Dagbladet, som var et sitat etter Bergens Tidende, het det også: «En tar sikkert ikke feil når en antar at organisasjonen har drevet en utstrakt illegal virksomhet for å bringe nazister ut av landet.»

På grunnlag av dette sitatet har generalkonsul P. Harsem gått til rettssak, ikke mot Bergens Tidende som opprinnelig hadde nyheten, men mot Dagbladet som siterte den. Sjefredaktør Einar Skavlan møter for Dagbladet i byretten i dag, og høyesterettsadvokat Knut Blom møter som prosessfullmektig. For P. Harsem møter høyesterettsadvokat Wiesener. Opprinnelig var det to punkter i siktelsen mot Dagbladet. Det hadde skrevet, for egen regning, at Harsem var angiver. Dette punktet ble trukket tilbake av Harsem, etter at lagmannsretten hadde dømt ham for angiveri. Saken er ennå ikke pådømt av Høyesterett.

Harsems prosessfullmektig uttalte at Dagbladet i mai 1949 offentliggjorde en rekke artikler, med angrep på organisasjonen Samhold. Harsem da nærmest sto som for. Advokaten betegner det som en politisk organisasjon som ikke drev noen ulovlig virksomhet. Han holder ikke lenger fast på at Harsem var angiver. Han har beskyldningen «nortifikasjon» fjernet fra saksakter. Høyesterettsadvokat Wiesener bedrovelig reduserer saken og kommer fram i byretten. Høyesterettsadvokat Blom er det gjelder punktet om Harsem var tiltalt for å ha gitt et referat av tiltale mot ham. Nå er det et straff frafalt og

tilbake står bare mortifikasjons-spørsmålet for det ene punkts vedkommende. Men Dagbladet har sitert Bergens Tidende, og saken burde da vært anlagt mot Bergens Tidende. Det omtalte punkt gjelder ikke Harsem, men organisasjonen, og for det tredje vil Dagbladet kunne føre sannhetsbevis for det som er skrevet.

Høyesterettsadvokat Blom kom inn på den brosjyre P. Harsem har utgitt, og nevnte at den er full av intriger. Harsem hevder at flere dommere i landssvikopp-gjøret har tatt bevisst feil. Likevel søker Harsem beskyttelse hos en norsk domstol, i anledning av en artikkel som er hentet fra en annen avis, og om en organisasjon som han selv mener ikke er noen organisasjon.

Harsems advokat kom med en bemerkning om at Harsem ikke er dømt for injurier i motsetning til Dagbladet. Til det svarte advokat Blom at Dagbladet etter frigjøringen ikke har fått noen dom for injurier, og henviste for øvrig til Harsems brosjyre.

Etter den innledende prosedyre foreslo dommer Helgesen opptatt forhandlinger om forlik i saken. Etter forhandlingene fikk Harsem forklare seg. Han ble allerede etter noen setninger avbrutt av dommer Helgesen, fordi han ikke holdt seg til saken. Stadig kommer han med flåsete utfall mot Dagbladet og sjefredaktør Skavlan, slik at dommeren må be ham forklare seg om saken, som gjelder organisasjonen Samhold.

Advokat Blom vil vite hvorfor sirkulæret om Samhold ble merket konfidensielt, og under replikkvekslingen bruker Harsem en slik pøbelaktig tone at dommeren må gjøre ham merksam på at retten kan legge ham bøter, eller vise Harsem ut. På et spørsmål skriker Harsem: «Det raker Dem ikke.»

Arbeider organisasjonen med et hemmelig nett av kontaktpunkter.

Ja... På en rekke spørsmål framgår det av Harsems svar at Per Lødrup var villig til å samarbeide med ham for å få flere kjente menn til å stille seg i spissen for et amnesti for landssvikene. Nazistene skulle holde seg i bakgrunnen. Det var nevnt i sirkulæret at Per Lødrup skulle være lønnet sekretær. Noen dager senere erkjente Harsem å ha brukt Per Lødrups navn falskt. I dag sier han at denne er-

kjennelsen var en løgn, for å redde brevet til Stortinget med bønn om amnesti.

Sjefredaktør Einar Skavlan forklarer at telegrammet, som kom fra Dagbladets korrespondent i Bergens Tidende, ble forelagt ham sent på formiddagen, og han mente at det absolutt hadde offentlig interesse. Det kom fra Bergens Tidende, en ansett og troverdig avis, og det var ingen grunn til å trek-

ke riktigheten av det i tvil. Det er dessuten alminnelig praksis å sitere andre aviser, og da må det bli kilde-avisens sak å stå ansvarlig. Jeg gikk ut fra som selvfølgelig at Bergens Tidende hadde undersøkt saken, uttaler sjefredaktør Skavlan. — Apnet ikke Dagbladet adgang for Harsem til å svare på artikkelen. — Jo.

pper . . .
side —
forrige
hat