

# Politirapporten falsk! påstår Harsem

*Gjentar påstanden da han  
hører at landssviker ble  
dømt på grunnlag av den*

*D.M. 16-4-52.*  
Lagmannen: Syns De det  
var forsvarlig av Dem å skrive  
dette, når De bare hadde W's  
egne uttalelser og enkelte korte  
utdrag av dommen hans å holde  
seg til?

Harsem vil ikke svare direkte  
på dette.

Lagmannen: — Har De så noe  
mer å si til dette punktet?

Harsem: Jeg vil si at det eneste  
jeg har skrevet for egen regning  
er at jeg fester oppmerksomhe-  
ten ved at det eneste som dom-  
mer Rye gikk nøye igjennom var  
den falske politirapporten!

Lagmannen: — Men på den tid  
De skrev dette var jo ingeniør  
W dømt for å ha vært anmelder.  
Det vil jo med andre ord si at ret-  
ten mente at politirapportens inn-  
hold var riktig.

Statsadvokaten går så over til  
å dokumentere at ingeniør W har  
gitt opplysninger til statspolitiet  
under krigen.

Harsem: Dette dokument har  
jeg aldri sett! Når ikke jeg får  
fremlegge de dokumenter jeg vil  
at man altså på forhånd begrenser  
min adgang til å føre bevis, så  
må vel det samme gjelde stats-  
advokaten!

Lagmannen: Statsadvokaten  
har rett til å føre bevis for Deres  
skyld!

Harsem: Da må jeg få føre til  
protokolls —

Lagmannen avbryter:

— Nei, skal vi nå få den samme  
historien fra før påske om igjen!