

Erstatningsdirektoratet er fornærmet

Fra direktør C. A. Gulbranson i Erstatningsdirektoratet har vi mottatt følgende:

«Hr. redaktør.

Frifinnelsen av disponent Faye.

I slutten av Deres referat av lagmannsrettens dom i Deres blad fredag 24. ds. antyder De at Soon Slip & Båtbyggeri A/S og disponent Faye er satt under konkursbehandling for Erstatningsdirektoratets eventuelle krav.

Deres medarbeider burde vite at konkurs etter norsk rett ikke kan åpnes på grunnlag av eventuelle krav.

Begge boer ble overlatt skifteretten til konkursbehandling fordi boene var insolvente, uansett det krav Erstatningsdirektoratet kunne reise. Insolvensen skyldtes i begge boer etterliggende skatter til betydelige beløp. Hvis det er denne misforståelsen fra Deres medarbeiders side som har bevirket at han i overskriften antyder en «tabbe» fra Erstatningsdirektoratets side, bør han overveie om ikke betegnelsen er

mer treffende for hans egen skrivemåte.»

La oss først referere det avsnitt i vårt oppsett som har falt direktør Gulbranson i Erstatningsdirektoratet så tungt for brystet. Det lyder:

«Såvidt vi har forstått er såvel Soon Slip og Båtbyggeri som Faye personlig, begjært konkurs av Erstatningsdirektoratet for dettes eventuelle krav. Den enstemmige frifinnelsesdom for disponent Faye må derfor antas å lede til erstatningskrav overfor myndighetene for det tap som ved denne framgangsmåten er påført ham.»

Vi skal komme med en del kjensgjerninger:

For ca. 1 år siden kom konkursbegjæring fra Vestby kommune på grunn av de store etterligninger av Faye's inntekt under krigen. Staten hadde allerede på det tidspunkt tatt utpanting, og det var for å omstøte denne at kommunen gikk til dette skritt. Stat og kommune ble så enige om å dele prioriteten —

og begjæring om konkurs ble frafalt. Heller ikke senere har skattemyndighetene fremmet noe krav om konkurs — delvis på grunn av at de ville vente og se hvordan driften av bruket gikk, og også at de først ønsket å se utfallet av den forestående rettssak.

På tross av denne stillingtagen fra skattemyndighetenes side kom begjæringen om oppbud fra Erstatningsdirektoratet gjennom tilsynsmannen ved boet. Begrunnelsen for kravet var at boet var insolvent.

Et nytt spørsmål kommer da til. Hvordan kunne Faye plutselig bli så fattig?

Det er på det rene at Faye bygde for tyskerne under krigen. Det er også på det rene at han tok vanlig betaling for sitt arbeid, og ifølge domspremissene hadde han ikke brukt mye penger under okkupasjonen — bortsett fra en del til illegalt arbeid. Etter vanlig logisk tenkning skulle mannen vært gan-

ske velstående da freden kom, iallfall såpass at han kunne betale sine skatter. Men Erstatningsdirektoratet sier noe annet etter at de selv har bestyrt boet i ca. 4 år. Da er Faye plutselig blitt insolvent.

Det er selvsagt en formastelig tanke den vi nå kommer med — men det skulle vel ikke være slik at Erstatningsdirektoratets forvaltning ikke egentlig har bidratt til å styrke boets stilling? — Det har iallfall hendt noe lignende før. Hvis ikke hr. Gulbranson husker det, skal vi bare be ham lese Asker og Bærums herredsretts dom i saken mot Bjørn Mortensen på Bleiker gård.

Når saken blir helt belyst — noe den selvsagt blir om ikke altfor lenge — slipper vi kanskje her i avisen å bruke spørsmålstegn etter ordet «tabbe»!

Red.