



BYRÅ FOR AVISUTKLIPP
O. SLOTTSGT. 8 - TLF. 42 04 25

AFTENPOSTEN *o*
OSLO

Langelands beskyldninger mot Norem og Vedeler

I begynnelsen av rettsmøtet i dag i saken mot Langeland og Bergsvik påtalte forsvareren, advokat Alf Borgen, Aftenpostens referater, som etter hans mening var tendensiøse. Det gjaldt særlig referatet i dagens morgennummer, hvor det i overskriftene felles en forhåndsdom, uttalte advokaten. *)

Som første punkt behandles i dag Langelands omtale av den såkalte «Hübertsak» fra Kristiansand hvor de fornærmede er sorenskriver Vedeler og byfoged Norem. Langeland har bl. a. skrevet: «En sådan embetsmann gjorde seg der ved selv objektivt skyldig i en særlig graverende form for bistand til fienden, og hvis forhold synes å måtte rammes av straffelovens § 86». Og videre: «Det burde da synes nok så klart at den embetsmann i den norske påtalemyndighet som, med tiltale, straff og nazistiske straffeforordninger forfulgte den norske ungdom, som overensstem-

mende med våre paroler vegret seg ved å møte til den nazistiske A.T., derved gjorde seg skyldig i et så vel straffeverdig som uverdigg forhold».

Den 18 år gamle frøken Eva Hüb- bert var av fylkesføreren for den kvinnelige AT. anmeldt for at hun ikke hadde møtt fram til tjeneste. Statspolitiet hadde krevd henne dømt til 90 dagers fengsel, ubetinget. «Riksadvokat» Nordvik sendte saken til Vedeler som da var statsadvokat i Vest-Agder. Resultatet var at frøken Hüb- bert ble dømt av byfoged Norem til 60 dagers fengsel betinget.

Sorenskriver Bernt Vedeler forklarer at når han som statsadvokat under krigen fikk til behandling saker av politisk art, søkte han å hjelpe de siktede på beste måte ved å finne begrunnelser som kunne føre til henleggelse, idet avgjøresen skulle treffes av den nazistiske «riksadvokat». Hvor det ikke var til å unngå at saken ble sendt til retten, prøvde han å ordne det slik at vedkommende slapp billigst mulig.

Saken mot Eva Hüb- bert hadde vært behandlet av statspolitiet, som hadde foreslått at den ble pådømt av «folke- domstolen» med påstand om 90 dagers fengsel for frøken Hüb- bert og 1 års fengsel for hennes far for å ha tilskyndet henne til å utebli fra arbeidstjenesten. Vitnet fikk saken oversendt med påtegning av «riksadvokat» Nordvik om at han ville ha gjenpart av tiltalebeslutningen, og at han ville bli holdt underrettet om pådømmelse. For Leif Hüb- berts vedkommende var det lett for vitnet å ta avgjøresen fordi det ikke fantes bevis mot ham, mens frøken Hüb- bert hadde erkjent det faktiske forhold, slik at det for hennes vedkommende ikke kunne bli tale om henleggelse. Hvis hennes sak kom for «folke- domstolen», ville hun få en streng fengselsstraff. Det lyktes da vitnet å få byfoged Norem til å pådømme saken i forhørsretten. Dommen lød på 60 dagers fengsel betinget, vitnet ventet med å underrette Nordvik om dommen til ankefristen var utløpt, og den unge piken slapp å vandre i fengsel.

*) Aftenposten må bestemt tilbakevise denne beskyldning fra advokat Borgens side. Det er ikke til å unngå at en overskrift må inneholde det som er kvintessen av det som fremkommer i saken — selv om det går ut over den tiltalte.