

10-11-1964

Replikk til Harald B. Rustad.

vort folk !
Hvor mange slike artikler har vi ikke skrevet, vi som i mellomkrigs-
-aarene saa, hvor det bar hen og forsøkte aa vekke det allerede dengang
kommunistinfiltrerte folk.

Spørsmålet trænger sig desværre paa en, naar man ~~KØKKENKØKKEN~~ i
Deres brev kommer til følgende passus : " Noen tyske elitesoldater samt
en haandfuld hjemlige nazister og landsforrædere var alt, som skulde til
for aa skaffe os 5 aars okkupasjon paa nakken."

Baade før og efter denne passus sier De klart og tydelig fra, hvem som hadde ansvaret for okkupasjonen, nemlig en evneløs regjering - og ønsker en lignende regjering lykke paa reisen for alltid, naar ogsaa den forsvinner.

Hvorfor saa dette utfald mot saakaldte "hjemlige nazister og landsforrædere", som - trods sin tro paa Tyskland som den eneste og sidste barriere mot den røde stormflod fra øst - allikevel var med og slos mot de indtrængende tyskere, saa godt de kunde med det latterlig elendige utstryr, som "Gerhardsen-"Mot Dag"- "det brukne gevær" - perioden hadde levnet os ?

2.

Efterkrigstidens ihardige bestræbelser for aa slaa nazister og kommunister i hartkorn har vært like vellykkede som "stop-tyven" tricket i 1940. - At ingen av disse ideologier har passet vore dages demokrati, er nok forstaaelig.

Vi staar foran en katastrofe. - Tiden er neppe inne til aa saa ny
splid mellem landsmenn. Saarene efter den gamle er endda ikke grodd.

Deres ovennævnte passus - som vanligvis slænges ut i øst og v^st av gud og hvermann - skræmmer ikke vore Kommunistinfiltrerende kredser (hvis det er det, De har ment med den) - men lar de samme kredser øine ny sjangse til aa splitte og spille paa de gamle, falske strenger.

+

De har i Deres artikkel rigtignok ikke nævnt Quislings navn, men tar til gjengjæld med en hel gruppe av det borske folk, som efter ham har faat navnet "quislinger", fordi de hadde en anden mening end de hals over hode flygtende englandsfarere om hvad der tjente til landets bedste og flygtninger ble straffet for det av de hjemvendte ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ med Nygaard Nygaardsvold - som efter Scharffenbergs emning burde vært stillet for riksrett - i spissen.

Naar De kan skrive, som De gjør om dette, er det vel fordi De er enig i, at denne gruppe av det norske folk virkelig var lands-
svikere - ikke bare fordi, De laller med ~~med~~ i mundsværet om det.

Og jeg gaar da ut fra, at De har sat Dem inn i Spørsmålet og bl.a.læst:

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~P.Hartmann:"Bak fronten",
Scharffenberg:"Norske aktstykker",, C.J. Hambro:"Dagboksblader", John
Skeie: "Landssvik", Th.Wyller:"Frigjøringspolitikk", P.Harsem:"Utrolig
men sant", Hermann Bøhm: "Norge mellem England og Tyskland", Martha
Steinsvik : "Frimodige ytringer", Albert Wieseher:"Seierherrens justis",
Tidl.mil.org.sjef i Oslo;O.H.Langeland: "Dømmer ikke" og "For at i Ikke
skal dømmes", Sven Erik Dahl:"Der er en hage ved alle kors",, Justus
Vericultur:"Den norske kapitulasjonen", B.H.Liddel Hart:"Vestens forsvar"
Prost Hedems skrifter - og fra endnu adskillige andre.

3.

← Utenlandsstudentene hævdet allerede i 1964 at : "Dommen over Quisling var et justismord."

Kong Sverre skrev sin egen historie. Det var fornuftig av ham.

Kong Erik av Pommern's historie ble, som saa mange andres, skrevet av hans fiender. Og først naa i vore dager faar han opreisning.

Ingen av disse to ble forøvrig kaldt landsforrædere - slik som Ibsen og Bjørnson leilighetsvis.

+

Av "folket" forlanger man ikke saa meget, men noe mere av dem, som gir sig av med aa skrive om disse særdeles alvorlige spørsmål med konsekvenser i kanske menneskealdre fremover - og det for begge parter.

Med hilsen

Oslo. 29 desember 1971. Th. Østrem