Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

12-7-54

115849

Kjære Trygve,

Takk for brev med gjenparten av advokat Eriksens [illegible]. Jeg leverte et på Jensens kontor igår. Nå har Jensen [illegible] fram. Vi synes begge det måtte være [illegible] Likevel er det [illegible] fører den linjen du antyder – med et [illegible] praktisk at du – som gjorde [illegible] det bør neppe [illegible]. Det kan være [illegible] å avvente [illegible] hvorom nedenfor. Jeg ville bare føie til at [illegible] men det er under [illegible] hos Jensen [illegible] at Tønsberg Blad [illegible] Knutsens lesning [illegible] for 23. jan. er [illegible] som skal bli avskrevet, om du anser det nødvendig. [illegible] mener at den ikke bør tas med, [illegible] spørsmålet om vitners immunitet og [illegible] (som jeg nå arbeider med.) [illegible] dit dokumentasjon (som jeg [illegible]) spørsmålet om Knutsen [illegible] ennå ikke helt oversikt over [illegible] med eller ei.

Så har Larssen fortalt meg at han har hatt besøk av L.V. som vil skrive en lang og [illegible]"(!) innledning [illegible] vel da en samling av all hånd [illegible] "Forfølgelsen" – ja, du husker kanskje at [illegible] det [illegible] 557: [illegible] i går fikk han [illegible] Odelstingsforh. for 1947 [illegible] Stortingets [illegible] at ledelsen for [illegible] Nå foreligger for Odelstinget går det fram at [illegible] å sette hele folkestyret ut av kraft [illegible] et forsøk på å [illegible] mer eller mindre reaksjonær og fascistisk farge.... Av det tilgjengelige materiale går det fram, at disse aksjoner, som [illegible] i Haugesund. [illegible] Vogt har stillet seg [illegible] går fram av en materialsamling som tidligere [illegible] til [illegible] for Odelstinget". Dette var representanten [illegible] i Odelstinget. [illegible] Vogt hadde [illegible] nu). Blant mange andre nevnte Knut Hyldbakken [illegible]

Vel, vi får hele leksa: kommunalordning, Stortingets [illegible], Kongen o.s.v.

Jensen og jeg var enig om, at [illegible] helt ut [illegible] at det denne gang [illegible] Vogt sak i den linjen, [illegible] – at [illegible] for [illegible]. Hele hans [illegible] utkast for [illegible] procedyre, bygget på enkelte uttalelser fra [illegible] som [illegible] Nå har [illegible]

Stiftelsen norsk Okkupasjonshistorie, 2014

opplyggelig beskrivelse. Sammen med hans egen ferd fra 1935 av og som i 1940 ville ha styrtet landet i den fornedrelse, som vi andre reddet det fra – i september 40 og da hjemmefronten ble reist i begynnelsen av 1941, bl.a. ved å prøve å få veltet den Quisling-Hagelinske førerordning i kommunene. Samtidig hevder den frekke fyren, at Kongens uttalelse i februar 1941 var rettet mot Kvitsen – som ~~ble til~~ forøvrig først i juli-august eller rettere sommeren 1942.

Hva kommunalordningen angår, har du det faktum, at med vår ordning som grunnlag gikk alt glatt ved frigjøringen akkurat som den hadde spredd oss for muligheten av alliert besettelse og administrasjon, se Hauges og Norums prov (den siste om general Hansteens uttalelse til ham i London) og mitt sitat fra dets brev til meg i min partsforklaring i min sak. Se også Chr. Jensens artikkel i Arbbl. desember 1949 om stortingsvedtaket i 1945 om å innkalle de gamle kommunestyrene. Mon du ikke har den –. Ellers skal jeg skaffe den. Ellers er vel vårt P.M. av 25 januar 1944, skrevet av Norum og meg (Overs. Rabbek. s 319 ff og i Regj. og Hjf.) det riktige dokument – og som fremkalte det motskrift av februar ("Stavangerbrevet") som Haug ihvertfall utsendte, om han ikke selv skrevet det. Merk også allerede fra sommeren 1943 (Overbkk s 253) det brevet som ble levert meg gjennom Okkenhaug og Hans Engen med beskjed om at det var skrevet av Haug som Okkenhaug mente det ville være farlig å ta inn i KK [hva jeg i blårapport til hadde foreslått.] Jeg har bevis for at dette brevet ("Kjedebrevet") ble sendt gjennom Tryggve Nilsen fra Haugs nære medarbeider Ribsskog. Se også de fotostatkopi – ditto brev undertegnet "han som ble formann av Kretsforeningen og hans "han som fikk undertøyet". Jeg nevner blåøyede preuttdiabanes" og "Haugs dominerende stilling i agitasjonen. I dette tonen, fordi de viser Haugs dominerende stilling i agitasjonen!

Om Stortingets sammenkalling er å si, at det altså nå bli anledning til å dokumentere hvordan Skeie i januar eller februar 1943 agiterte mot sammenkalling – Skeie som noen må beneste Skeies initiativ. For S's vedk. var det senere angrep oss for det samme! ... til dommemålet i 1942 vil ikke lenger nytte. kan ikke Haug eller virkelig lett om dette – men den unnskyldningen til å trenge denne opplysningen Vogt påberope seg. Kommer du til å ... vil vel det naturlig være, at du, ettersat L. V.'s artikkel er kommet, skriver og spør meg hvordan det forholder seg med Skeie og Berg i mitt motstridende prov! Så sender jeg deg en kort og ... dokumentasjon. (K) ... nå

Riktig men – fikk vi tidsnok tilbake!
Din Ferdinand