

Problemet om de tyske krigsforbryterne

~~skulle vi ikke opppe på dem?~~ ^{skulle} ~~heller meg~~ ^{den tiden} ~~skulle~~

lykkene. Min egen oppfatning ga jeg demmet
reist privat uttrykk for en gang ~~en gang~~ ~~reiste spinnaker~~

~~gjør det vil fungere~~ ~~stutteren av 1944 da~~ ~~kom N.O.S. da~~ ~~min på~~ ~~nummer 897~~
~~spinnaker~~ ~~Stachelen~~ ~~dagene eller~~

et brev på dagen etc. skrev jeg til ham.

Tom de la merke til, reagert

jeg - - - kraft"

jeg vil ikke støtte det

kapitlet uten å se på gjengi
en ~~den~~ reiseavgjørelse som falt 25 august
1943, altså 8 dager etter Kilefsemorder
og hvor Arnes hovedsett bygd er av Tebo.
nær forordningen utgjorde som studenter
mot folkereisen.

B)

~~Det~~

~~Historie~~

Om høsten tok så Lotem

opp det store arbeidet ~~for~~ bas med ~~for~~

straffebes rettsoppfølginger. Avem

han hadde valgt som medarbeidere var

1) samråd med Berg og denne gang utjent

for oss andre. ~~Det var~~

Thageard, Sven Arntsen og Jens Chr. Haug

Da Aulgdahl hadde ^{hvert} anledning til a
fortsette var det blitt

Dette fikk jeg

Grunnlöv, strafferett og folkerett.

St. Berg Omkring St. Hans 1943 ^{va om to av Jahn,} ~~mettes Berg,~~ Jahn,

Thommesen og meg ^{om a} ~~mettes Berg,~~ ^{ham og Erik} Solem for å drøfte et spørsmål i samband med det kommende rettsoppgjøret. ~~Alle~~ ¹⁹⁴³ ~~redede~~ Ved nyttårstid hadde ~~Thommesen og jeg~~ Paal Berg bedt Thommesen og meg om å gjennomgå straffelovgivningen med henblikk på landsforrederi og høyforrederi - både straffelovens regler og de provisoriske anordninger ^{sau etter 9 april var blitt utstedt av den norske Regjering} utstedet. ~~Meget~~ ^{Meget} snart viste det seg imidlertid at de andre gjøremål Thommesen og jeg hadde, hindret oss å ta fatt på oppgaven. Berg henvendte seg da i stedet til Erik Solem ^{bedt ham} for at han sammen med Per Augdal og Wilhelm ^{Augdal} kunne gjøre dette arbeidet. I motsetning til Thommesen og meg hadde alle disse ^{erfaring} erfaring i lovgivningsarbeid i sin alminnelighet ^{og de to første dessuten spesiell på straffelovens felt.} Denne mynden og dens arbeid kjente Thommesen og jeg ~~ikke~~ ^{til da vi ble bedt om å komme til det nettopp nevnte møtet.}

Om ~~nettet~~ ^{nettet} heter det i Jahns dagbok: "Jeg er, som jeg så ofte blir, forbauset over juristene. De er så bundet av lovens bokstav, at de mangen gang ikke kan se livet. Grunnlovens ~~paragraf~~ §97 er under de forhold vi nå lever et slikt bokstav, og som jeg sa til dem, fortolkes den slik som dere sier, så gjør vi igjen den samme feil som jurister gjorde i 1882 under riksretten. De forsto ikke at det var livet, som krevet nye former og da sprenges lovgrensene og vi skal være varsomme med å la lovparagrafer stå i veien for at det som folket føler er rett også får sitt uttrykk."

De spørsmål Thommesen og jeg hadde reist var om det i det hele tatt var hensiktsmessig å ~~supplere~~ ^{supplere} de gjeldende ~~forrederibestemmelsen~~ ^{forrederibestemmelsen} utforming av disse ~~forbrytelsenes~~ ^{forbrytelsenes} gjerningsinnhold, og dernest ~~om~~ ^{om} ~~ikke~~ ^{ikke} ~~er~~ ^{er} ~~av~~ ^{av} de ~~nye~~ ^{nye} ~~foreslatte~~ ^{foreslatte} nye bestemmelser ville være i strid med Grunnlovens forbud mot å gi lover tilbakevirkende kraft

Men da ha' a' si hver dag stadig bød på nye presserendringer. Spørsmål kom vi aldri så langt som til for å gå løs på denne riktige oppgaven. Berg hadde utført dette. Derfor kan berømmelse da gis Erik Solem og de som samlet

deltatt i revisjon nettet

at jeg for min del var det første spørsmålet

og omstøtten her, at Augdal hadde ved forskjellige anledninger hadde vært råd og bistand både hos Solem og Augdal. Han hadde funnet hos Henrik Bahr og prokurensen

De spørsmål Thommesen og jeg hadde reist var om det i det hele tatt var hensiktsmessig å supplere de gjeldende forrederibestemmelsen utforming av disse forbrytelsenes gjerningsinnhold, og dernest om ikke er av de nye foreslatte nye bestemmelser ville være i strid med Grunnlovens forbud mot å gi lover tilbakevirkende kraft

Vi et foreløbig utkast

foreslåtte §1 lød slik:

"Etter denne anordning straffes:

1. Den som etter 8. april 1940 har vært med i eller søkt om eller samtykket i å bli med i N.S. eller organisasjon knyttet til N.S. eller annen organisasjon som har bistått fienden eller medvirket til å gjennomføre rettsstridig styre i Norge eller i noen del av landet under fiendtlig okkupasjon,...
2. den som ved pengebidrag, propaganda, opprop, erklæring, rådgivning eller på annen måte har støttet slik organisasjon som nevnt under nr.1, eller tiltak som den har satt i verk,
3. den som uten å være tilsluttet noen organisasjon som nevnt i nr.1 har foretatt slike handlinger som der omhandlet uten at forholdene rammes av bestemmelsen under nr.2 eller har medvirket til slike handlinger.
4. den som har nyttet eller søkt å nytte krigstilstanden til å skaffe seg eller andre utilbørlig vinning eller andre utilbørlige fordeler, eller som under krigstilstanden har foretatt andre handlinger som er skadelige for norske interesser eller som har medvirket til slike handlinger.

Bestemmelsene i denne anordning kommer bare til anvendelse dersom det ikke finnes grunn til å anvende bestemmelsene i straffelovens kap.8 eller 9 eller krigsartiklene i den militære straffelov eller andre straffebud som er strengere enn fastsatt i denne anordning.

Krigstilstanden regnes i denne anordning å vare fra den 9 april 1940 kl. 0 til endelig fred er sluttet."

Heg har et notat datert 28. juni 1943 som viser det syn jeg forfektet: - med sterk støtte fra Thommesen

"Jeg har sett litt på det utkast til nye straffebestemmelser vi fikk i forgårs kvell og er blitt ytterligere bestyrket i at den nye fullstendige utforming av gjerningsinnholdet i og for seg ikke er nødvendig (og at den vanskelig kan oppfattes annerledes enn som en post facto lov.)

- Vår første utkast til straffebestemmelser for Norge holdes. Det er nå under utarbeidelse i et notat datert 28 juni. Det viser det syn jeg delte med Thommesen forfektet i