

183
 hvorfor prof. Andenes ^{far} svarer NS-oppgjøret i 1974 :

Mange jurister, som sommeren 1945 deltok i lynkurset i oppgjørstaktikk i Oslo følger seg nok pinlig berørte ved lesningen av prof. A.s ord i Aftenposten 23. ds. om at 'oppgjøret stort sett gjennomførtes på en sivilisert og verdig måte.' For meg forblir det en uhyggelig opplevelse. Kurset ble innledet av riksadvokat Arntzen, som erklærte fortsatt krig mot den indre fiende og bannlyste NS-medl. etter å ha sitert de værste avsnitt av biskops Berggravs "folkedom over ES"

Vi dengang unge praktiserende jurister ble av sakførerforeningen oppfordret til å delta i menneskejakten, det ble fremstilt som en æreful borgerplikt, denne forening innbilte seg nok at vi hadde glemt hvordan den 13.12. 1940 stilte oss medl. fritt m.h.t. tilslutning til NS.

Jeg erindrer hvordan prof. A. på kurset anbefalte at passive NS-medl. skulle kriminaliseres: han sa "når det gjeller menige NS-medl. kunne det spørres om ikke deres medvirkning var for ubetydelig til at det kunne være rimelig å trekke dem inn under strl. §86 men det tror jeg allikevel ikke" Men prof. A. måtte da vite at denne foreningens publikasjon nr. 1 for 1946 frirådet prof. A. alment amnesti for små overtrедere med det påskudd at dermed erkjentes at ~~det~~ var blitt begått urett mot dem.

Prof. A. synes ennu å være redd for at en saklig omvurdering kunne medføre prestigetap for impliderte. Han undervurderte i skriftet tillidstapets sosiale følger. A. synes nu å få en viss sympati for unge frontkjemper som risikerte livet i kamp mot bolsjeviker mens han i skriftet siterer en statsadvokat om at kamp i fiendens uniform ikke kunne unnskyldes uansett motiv. Når vi nu i 1974 hører slike nye toner spør vi hvorfor han og flertallet av våre jurister forholdt seg tause i 1945 (dengang flere norske aviser krevet at frontkjemperne skulle skytes _deres dager var talte osv.)

Hverken da eller nu tolererer isfronten at NS-oppgjørets moralske og rettslige prinsipper diskuteres. Årsaken er åbenbar: en saklig debatt ville utsette impliserte for sosial kompromitering fra ungdommens side.

23.2.74

F. Dahl
 advokat E. Dahl

P.S. attes angripes oberst Sindle = App. 25. ds.