

DE SOM REAGERER MOT "RETTSOPPGJÖRET" OG HVORFOR.

116178

L.Vogtb i T.B.31.august 1948.

"Den nugjeldende best. om dommered finnes i domstolsl.s § 6o. hvor bestemmes at den skal forandres til forsikring." Formularen er fastsatt ved Res av 16. juni 1927 og er sålydende:

"Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer - at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og hverken av hat eller venskap, hverken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet."

" Når man har hatt anledning til å se alle disse "formulardømmer" som er av sagt i de siste 3.år, må man g mange ganger fristes til å tro at dommereden er glemt ell. skjövot tilside. ~~Praktiskxtalkxalle~~.... Når man så er opmerksom at etter loven skal dommerne for å kunne felle en tiltalt, finne det b e v i s t at tiltalte er skyldig, så må man forferdes, når man ser, hvor dommerne meget letvint sette r inn i dommene, at de fiiner det bevis (sic) at tiltalte har "forstått" eller "vært klar over" eller "på det rene med", at det var krig mellem Norge og Tyskland, og på samme måte, at de var klar over, at de støttet fienden med sin handlemåte, selv om det derom ikke foreligger noe som helst annet "bevis" enn tiltaltes erklæring om at han ikke kunne forstå, at det var krig i Norge etter 11. juni 1940, og likeså at tiltalte erklæter, at han netop mente å gavne Norges interesser og motarbe tyske interesser.- Intet bevis av noen art utover dette foreligger, ikke et vitne som kan uttale noe om det."

" Den 23. oktober 1947 opphevet HR en dom bl.a. "fordi det i de premissene ikke er tatt klart standpunkt til de SUBJEKTIVE straffbarhetsvirkår forsåvidt angår enkelte av de faktorer som ansees å ha betydning. I forbindelse med NORDAGs overtalelse av grunnarealer i Odda ~~ka~~ heter det nemlig at der er "all grunn til å gå ut fra at han har kjndt til dette forhold", en uttryksmåte som ikke gir visshet for at retten har funnet bevis ført for positiv kunnskap." Førstvot. var Gaarder, hvortil sluttet sig Stenersen, Bahr , Kruse-Jensen og Grette."

"Klarest og mest avgjørende er dog en høyesterettsdom av 15. november 1947, hvor en meddomsretts dom oppheves på grunn av tvilen om ikke vedk. har vært i god tro. Førstvot., hrdommer Kruse-Jensen, uttaler:" Angående