

ELDT

aktør:
TNE

le

annet
derni-
nder-
sum-
r bør
lulige
ingen
kjent
eide,
sam-
selte
stätt
til å
olen
går
ikke
or å
det
i de
med
pp-
eide
nes
egget
seg
mo-
ster
sjon
ing,
ere-
crav
De
på
som
nu.
n å
rer,
iten
set-
for
res.
ste
ves

Bratholm-Lindstrøm

Hr. redaktør.
Deres avis for 7. d. m. finner jeg et innlegg fra prof. Anders Bratholm i forbindelse med det innlegg jeg har sendt avisen som et motinnlegg til hans lengre innlegg som han hadde sendt for distribuering gjennom Universitetsforlagets kronikk-tjeneste.

Prof. Bratholm skriver i sitt innlegg at jeg har henvist til strfl. § 253 nr. 3 og til kjennelse fra Høyesteretts kjæremålsutvalg av 31/10 1968, men at jeg har misforstått begge, men at en diskusjon om dette ikke egner seg i dagspressen. *Sant f. f. for.*

Det er på det rene at prof. Bratholm sendte sitt lengste innlegg om de av meg anlagte injuriersaker til dagspressen og han antok åpenbart da at dagspressen var det rette forum for de tanker han da la frem og det finnes ikke noen trekk i artikkelen som sier at selve artikkelen eller deler av denne ikke lar seg diskutere i dagspressen. Han får da finne seg i at en kritikk av hans utleggelse av fakta — for noe annet er det ikke — blir inn tatt av avisene.

Eftersom det hos meg er en gjengivelse av bestemmelsene i strfl. § 253 nr. 3 b og en høyesterettskjennelse ordrett gjengitt vil det sikkert interessere mange å få vite hva som er feil i disse som ikke er nevnt av prof. Bratholm i hans innlegg. *Sikkert!*

Oslo, 8. mars.
Harry Lindstrøm.

Fot-turismen

Hr. redaktør.
I spalten «Brev til redaksjonen» den 8. ds. har herr Knut Jørstad et innlegg «Vannkraft». I dette innlegg viser han til Turistforeningens statistikk. At denne viser at antall fotturister på enkelte ruter er svært avtagende.

Hvis herr Jørstad med dette sikter til fotturistrufer som nedlegges eller ikke lenger blir brukt på grunn av at bilveier har overtatt ruten, kan det nok ha sin riiktighet.

Ellers kan DNT vise til en stadig og sterk økning av fotturismen her i landet, og også sterk økning fra utlandets side. At enkelte ruter kan ha varierende besøk på grunn av vær, sne og andre forhold det enkelte år er nok så.

Men DNT's statistikk underbygger iallfall ikke det herr Jørstad prøver å nytte den til, at fotturismen er avtagende.

Sommeren 1968 en stigning på 12 067 overnattinger i forhold til 1967, bare på DNT's hytter, skulle klart motbevise dette.

Oslo, 10. mars.
Den Norske Turistforening
Toralf Lyng
generalsekretær

116203
1969 3 10 9

ten
ide
jør
tte
nå
er
va
er
s-
gi
i-
n
n
-
r
g
-
-
n
il
n
:
r

Frihet

Hr. redaktør.
Grunnloven av 1814 skulle frigjøre folket fra egenmektigheten og vilkårligheten hos en eneveldig fyrste og hans håndgagne menn. Anno 1969 er behovet for en ny grunnlov åpenbart minst like stort som det var i 1814.

Henrik Sødals innlegg 6. mars viser at det er på høy tid med en anordning som sikrer de menige mennesker og verner deres kulturarv — in casu et brukbart skriftsprog — mot uvidenheten og vilkårligheten hos de folkevalgte og deres drabanter *og politisk*

Hva om storting og regjering lot være å blande seg opp i likt og ulikt? Folkevilljen m. h. t. skriftsprog kommet fullgodt til uttrykk i det almindelige valg av lese- og korrespondansesprog. Og ikke minst i foreldrerådsjonen mot sambråk som fikk stor og spontan tilslutning.

Skulle ikke dette være en bedre rettesnor for skolenes undervisning, enn de stadig vekslende politiske ambisjoner og vurderinger?

Veme, 9. mars.
Eva Aall.
P. S. Er det forøvrig noen rimelig grunn til å betegne sprogorganisasjoner som «pressgrupper», mere enn andre sammenlutninger, f. eks. lærerlag?

Oslo, 4. mars. Ds.

Per Høybråten Harry Lindstrøms injuriesaker

Hr. redaktør.
I en kronikk som jeg har skrevet for Universitetsforlagets kronikk-tjeneste, og som er trykt i en rekke dagsaviser, kom jeg inn på pressens ansvarsfrihet når det refereres korrekt fra rettsmøter hvor det er referatadgang.

Harry Lindstrøm har i et svar hevdet at min fremstilling ikke stemmer med norsk rett, og han henviser bl. a. til strfl. § 253 nr. 3 b og en kjennelse av Høyesteretts kjæremålsutvalg av 31. oktober 1968.

Lindstrøm har misforstått begge deler, noe som er tilgjengelig fordi det dreier seg om vanskelige spørsmål. Emnet egner seg neppe for diskusjon i dagspressen. Den som er interessert i en mer inngående drøftelse av pressens ansvar for rettsreferat, henvises til min artikkel i Lov og Rett 1969 nr. 1: Streiftog i injurielovgivningen. Tidsskriftet er for tiden under trykking.

Oslo, 3. mars.
Anders Bratholm.

XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX