

PROSESS-SKRIFT til HØYESTERETT.

OSLO, den 1. juli 1969.

P R O S E S S - S K R I F T
til
N O R G E S H Ø Y E S T E R E T T

Vedr.: ANKESAK FRA BODØ BYRETT I STRAFFESAKEN:
HARRY LINDSTRØM v. NORDLANDSPØSTEN m.fl.

SAKSØKER: HARRY L I N D S T R Ø M.
Ullernvei 103.
Oslo 3.

SAKSØKTE: nr. 1 redaktør JOHN M. E L L I N G S E N,
Bodø.
" 2 NORDLANDSPØSTEN v. eieren fru SIGNE PETERSEN,
Bodø.

Prosessfullmektig: h.r.adw. ROALD A N G E L L,
Bodø.

I. Jeg skal til rubr. ankesak få bemerke:

a. jeg har ikke fra avisen hverken i prosess-skrift eller senere fått oppgitt hvilke personer eller hvilken person som er ansvarlig i avisen for de utsagn som saksøkte nr. 1 ikke er straffefelt for.

b. Prosess-fullmektigen i rubr. ankesak bør i denne søks anledning oppgi riktig de straffedommer som er felt over Harry Lindstrøm.

Det riktige vil fremgå av dommene som er inntatt i rettstidende. Harry Lindstrøm er felt for:

/2/

HØYESTERETT.

OSLO.

/2/ OSLO, den 1. 7. 1969.

et salg av restskrap foretatt i VADDAS GRUBER som er påstått å ha påført staten et tap på kr 30 000, idet hans styre solgte skrapet for kr 11 000 idet skraphandleren fikk kr 56 000 senere kr 60 000 for skrapet, og derfor mente retten at styret skulle ha oppnådd kr 41 000 for skrapet d.v.s. kr 30 000 mer. Harry Lindstrøm ble ikke felt for tre forbrytelser i dette forhold og det er uriktig å lese rettstidende som om dette var resultatet.

Ved avviklingen av KONGSBERG SØLVVERK som varte i 92 mndr. og hvorav Harry Lindstrøm avviklet verjet alene i 59 mndr. er det påført staten et tap på kr 3 500 + kr 1 500 = kr 5 000. Ved avviklingen av Vaddas gruber er det påført staten et tap på kr 30 000 + kr 1910 + kr 2 400 = kr. 34. 310.-

Den nevnte skraphandleren skulle derfor etter rettens oppfatning ha en bruttoforskjeneste på kr 56 000/eller kr 60 000/ ÷ kr 41 000 = kr 15 000 eller kr 19 000 for 3 års videresalgarbeide. Det skal bemerkes at jeg allerede har fått kvitteringer som denne skraphandleren har underslått for langt mer enn de nevnte kr 15 000 eller kr 19 000 i denne anledning.

2. Eftersom denne ankesak nå gjelder lovforståelse og lovanvendelse og ikke faktum m.h.t. de foreliggende utsagn er det ubødvendig for meg å redegjøre for hva HORTEN BYRETT har sagt. Dommen fra Horten byrett ble forkynnet for meg den 12.12.1968 d.v.s. 3 dager etter at ankefristen var utløpet. Dersom så ikke hadde vært tilfelle ville dommen ha vært anket.

3. Jeg har ikke noe å bemerke til at saksøktens prosessfullmektig gå gjennom sakens dokumenter og at jeg senere får anledning til å se etter om dokumenter eller skrifter jeg ønsker medtatt er blitt medtatt.

Jeg vil dog gjerne ønske at denne sak blir behandlet så snart som mulig for HØYESTERETT.

Nærværende i 10 likelydende eksemplarer.

/HARRY LINDSTRØM/