

Avskrift av gjenpart.
Straffesak.

RETTSBOK
for
Oslo forhørsrett

År 1968 den 23. januar ble rett holdt i rettssal 12
Oslo tinghus, Oslo

Dommer: Kaare Schumann Andersen

Rettsvitne: Per Fellskau

Protokollfører: I. Abrahamsen

Forhørsrettssak nr. 1651/67

Saken gjelder:

Privat straffesak

Harry Lindström - Dagfinn og Magne Flem

Bevisopptak - avhør av Skjerdal

Til stede: H.r.advokat Dæhlin og sivilingeniør Harry
Lindström.

Dommeren gjorde rettsvitnet kjent med § 110 i domstolsloven.

Dommeren fremla Ålesund byretts ekspedisjon av
28. desember 1967 med begjæring om avhør av direktør
Karl Skjerdal.

Fremsto

Karl Skjerdal, direktør i Verdensbanken, bopel
Washington, ubeslektet og uforbunden med partene i saken,
kjent med vitneansvaret.

Direktør Skjerdal henviser til de opplysninger han har
gitt i saken i sitt notat til statsråd Trasti datert
30. oktober 1963.

Saksøkeren foreholdt vitnet notat som er av
10. september 1963 (inntatt i Lindströms bok s. 21).
Han viser til de påtegninger som der er gitt fra ekspedi-
sjonssjef og departementsråd. Vitnet uttaler at det kunne
ikke være byråsjefens oppgave å foranledige forelagt for
statsråden en sak som var fremmet og tatt standpunkt til
av ekspedisjonssjef og departementsråd.

På forespørsel uttaler vitnet at hans notat av
30. oktober 1963 er foranlediget utelukkende av en presse-
melding som var utsendt av statsråd Trasti. Utsendelse av
denne pressemelding er noe Lindström ikke har hatt noe med.
Denne pressemelding har forøvrig heller ikke vitnet hatt noe
med. Det var vitnet personlig som forfattet notatet av
30. oktober 1963, og det han anfører bygger på innkomne
svarbrev.

Den 7. juni 1963 ble det i Industridepartementet
holdt et internt administrasjonsmøte, hvor bl.a. ekspedi-
sjonssjef Hammel var tilstede. Man fikk her beskjed om at
det skulle utarbeides ny melding om statens overtagelse av

bergverk i privat eie.

Dette var etter initiativ fra høyeste hold, og Lindström har ikke tatt noe initiativ i denne forbindelse. Han var heller ikke tilstede på mötet, men har vel fått beskjed av ekspedisjonssjef Hammel om å påse at saken ble fulgt opp. Dette må være bakgrunnen for det notat som er oppsatt av Lindström, datert 10. september 1963. På forespørsel uttaler han at brevet av 16. september 1963 til organisasjoner m.v. ble undertegnet av ekspedisjonssjef Hammel og parafert av Lindström.

Lindström fremlegger fotostatkopi av konsept til brevet av 16. september 1963 hvorav fremgår at ekspedisjonssjef Hammel har vært siste saksbehandler når det gjelder brevet. Vitnet uttaler at han ikke erindrer om brevet har vært forelagt ham, men av konseptet ser det ut til at så ikke har vært tilfelle. Han mener at det da må være siste saksbehandler som er ansvarlig for brevets form og for at det ikke ble forelagt på et høyere trinn.

På forespørsel fra Lindström uttaler vitnet at han anså byråsjef Lindström for å ha gode forutsetninger for å vurdere Tönseth-rapporten. Dette bygger vitnet på at Lindström foruten å være bergingeniör av utdannelse hadde godt kjennskap ved personlig besök til grubene i Ny-Ålesund og dessuten hadde studert gjennom lang tid Svalbard-kullenes sammensetning og egenskaper. Ut fra sin viten var Lindström meget skeptisk til Tönseth-kommisjonens påstand om at kullstöv hadde medvirket til ulykken i Ny-Ålesund. Dette var kjernepunktet i saken.

Ingen av partene hadde flere spørsmål å stille til vitnet. Opplest og vedtatt.

Edfestelse ble frafalt og vitnet dimittert.

Rettsvitnet hadde intet å bemerke,

Retten hevet.

Kaare Schumann Andersen (s)

Per Fellskau (s)

I. Abrahamsen (s)

Rett gjenpart: I. Abrahamsen (sign.)

Oslo byrett (stempel)

Rett avskrift:

(Harry Lindström)